

# 1

## COLOMBIA, UN PAÍS EN MEDIO DE LA PANDEMIA 2020

—  
Paz, posconflicto y reconciliación  
—

Adriana Gaviria Dugand · Juan Andrés Calderón Herrera ·  
Pedro Juan Mejía Aguilar · Juan Carlos Rodríguez Raga



# **Paz, posconflicto y reconciliación 2020**

**Facultad**  
Ciencias Sociales

**Departamento**  
Ciencia Política

**Dirección**

-Miguel García Sánchez, Ph.D.  
*Universidad de los Andes, Colombia*  
-Juan Carlos Rodríguez Raga, Ph.D.  
*Universidad de los Andes, Colombia*  
-Catalina Vallejo  
*Universidad de los Andes, Colombia*  
-Catalina Barragán Lizarazo  
*Universidad de los Andes, Colombia*  
-Juan Camilo Plata Caviendes  
*Universidad de los Andes, Colombia*

**Consejo Editorial**

Adriana Gaviria Dugand  
Juan Andrés Calderón Herrera  
Pedro Juan Mejía Aguilar

**Colaboradores (asistentes graduados)**

Ana Villalba Castro  
Carlos Arturo Ávila García  
Daniela Jaime Peña  
Fanny Melissa Medina Ariza  
Juan Camilo Núñez  
Laura Fernanda Merchán Rincón  
María Carolina Mesa Mendoza  
Pedro Juan Mejía Aguilar  
Wilson Forero Mesa  
Daniel Alejandro Socha Castelblanco

**Corrector de estilo**

Juan Camilo Bierman López

**Diseño**

Toquica. Estudio de Diseño

Abril 2021, *Edición 01*

**Redes sociales**

  @ObsDemocracia  
 @obsdemocracia\_uniandes  
[www.obsdemocracia.org](http://www.obsdemocracia.org)

**Imagen de Portada**

Pedro Juan Mejía Aguilar

# Tabla de Contenido

06 Presentación	023 1.2. Victimización histórica	033 2.1. Introducción	050 <b>3. Reconciliación</b>	068 <b>4. Líderes sociales</b>	088 Referencias
08 Descripción de la muestra	025 1.3. Victimización en el último año	034 2.2. Apoyo a la salida negociada al conflicto	051 3.1. Introducción	069 4.1. Introducción	092 Anexos
014 Glosario	027 1.4. Principales victimarios del conflicto armado	036 2.3. Apoyo al Acuerdo de Paz y percepciones sobre la implementación	053 3.2. Actitudes hacia el perdón y la reconciliación	070 4.2. Protección de derechos básicos	096 Cuestionario Muestra Nacional 2020
016 Introducción	031 1.5. Conclusiones	041 2.4. Apoyo a las políticas del posacuerdo y confianza en FARC	056 3.3. Contribución de componentes del Acuerdo de Paz a la reconciliación	072 4.3. Situación de seguridad de líderes sociales	
<b>020 1. Victimización</b>	<b>032 2. Salida negociada al conflicto armado y Acuerdo de Paz</b>	048 2.5. Conclusiones	059 3.4. Convivencia con excombatientes	079 4.4. Conclusiones	
021 1.1. Introducción			066 3.5. Conclusiones	082 Conclusiones generales	

## Presentación

El Observatorio de la Democracia es el centro académico de investigación y análisis de opinión pública y comportamiento político y social del Departamento de Ciencia Política de la Universidad de los Andes. Desde hace más de una década se ha encargado de realizar, en Colombia, el principal estudio de opinión pública del continente americano: el Barómetro de las Américas.

A través de este riguroso estudio de opinión pública en Colombia, con comparabilidad histórica para los últimos 16 años y comparabilidad entre países del continente, el Observatorio de la Democracia interpreta y analiza las opiniones, creencias, actitudes y percepciones de los colombianos frente a temas estructurales y coyunturales, informando a Gobierno, autoridades, academia y población en general, con el objetivo de contribuir al debate y a la generación de políticas públicas, iniciativas y acciones frente a temas clave del país.

En la actualidad, el Observatorio de la Democracia de la Universidad de los Andes desarrolla estudios de opinión pública con el apoyo y financiación de USAID, lo que posibilita que el país cuente con información actualizada anualmente, a través de muestras nacionales en los años pares y muestras especiales en años impares.

En el caso del estudio correspondiente a 2020, se desarrolló una muestra nacional denominada *“Colombia 2020, un país en medio de la pandemia”* en seis regiones del país: Bogotá, Caribe, Central, Oriental, Pacífico y Amazonía-Orinoquía.

Se podrá acceder a los informes segmentados como Paz, posconflicto y reconciliación, Democracia e Instituciones y Actitudes y opiniones de la mujer colombiana. Todos ellos estarán disponibles en versión impresa y en versión digital en la página web del Observatorio de la Democracia: <http://www.obsdemocracia.org>.

La realización del estudio Colombia 2020 del Observatorio de la Democracia fue posible gracias a la colaboración de varias instituciones.

Se destaca la labor en conjunto de la Universidad de los Andes y USAID, así como el apoyo de la firma IPSOS en el trabajo en campo. A esto debe sumarse la labor del equipo de gestores y de asistentes graduados del Observatorio de la Democracia, compuesto por Juan Camilo Plata, Adriana Gaviria Dugand, Juan Andrés Calderón Herrera, Pedro Juan Mejía Aguilar, Ana Villalba Castro, Carlos Arturo Ávila García, Daniel Alejandro Socha Castelblanco, Daniela Jaime Peña, Fanny Melissa Medina Ariza, Juan Camilo Núñez, Laura Fernanda Merchán Rincón, María Carolina Mesa Mendoza y Wilson Forero Mesa.

## Descripción de la muestra

El trabajo de campo del estudio “Colombia 2020, un país en medio de la pandemia” del Observatorio de la Democracia tuvo lugar entre el 8 de julio y el 30 de noviembre de 2020. Su realización fue llevada a cabo por la firma IPSOS. El universo poblacional del estudio fueron todos los mayores de edad residentes en Colombia no institucionalizados (es decir, se excluyó a las personas que habitan en las cárceles, colegios, hospitales y bases militares). El tamaño de la muestra fue de 3206 individuos dentro de este universo poblacional, con lo cual se garantizó que la muestra representa a dicho universo.

Debido a las restricciones asociadas a la emergencia sanitaria declarada a lo largo de 2020 con el fin de enfrentar la pandemia por la Covid-19, el trabajo de recolección de información debió sufrir algunas modificaciones en comparación con el trabajo realizado en años anteriores. Inicialmente se planificó que la encuesta se realizaría mediante una combinación de encuestas telefónicas y, cuando así lo prefiriera el encuestado respuestas vía un formulario web. Sin embargo, en el curso de la recolección de la información se priorizó el medio telefónico, y con el levantamiento de las restricciones a la movilidad, el trabajo de campo se finalizó con encuestas cara a cara en los lugares donde no se contaba con listados de contactos para completar la muestra. Al finalizar el trabajo de campo, 74% de las encuestas se recolectaron telefónicamente, y 26% de forma presencial.

En segundo lugar, con el fin de facilitar la recolección de la información con entrevistas más cortas a las realizadas en años anteriores, se generaron dos versiones del cuestionario. En ambos casos compartían 64 preguntas, mientras que el cuestionario A tenía 58 preguntas y el cuestionario B 44 preguntas adicionales. De esta forma se consiguió que la duración promedio de las entrevistas fuera de 34 minutos.

Finalmente, se mantuvo el diseño muestral de años anteriores, donde se realizaban las encuestas se en 47 municipios en las siguientes regiones: (i) Bogotá, (ii) Caribe, (iii) Central (iv) Oriental, (v) Pacífica y (vi) Amazonía-Orinoquía. Cada una de estas regiones constituye un estrato de la muestra, garantizando la representatividad del universo muestral y de cada región.

El método de selección de los individuos (método de muestreo) fue probabilístico, y estratificado, pero se modificó el método de selección de los individuos que hacían parte de la muestra. A continuación, la explicación de cada uno de estos elementos:

La muestra es **probabilística** en la medida que cada persona del universo tenía la misma probabilidad de ser seleccionada a través del proceso de selección aleatoria de las unidades muestrales.

**Estratificada**, porque además de representar al total del universo poblacional, la muestra del estudio representa a conjuntos poblacionales (estratos muestrales) dentro de dicho universo, definidos así:

- Población en las regiones del país: Bogotá, Caribe, Central, Oriental, Pacífica y Amazonía-Orinoquía.
- Población en municipios con menos de 25.000 habitantes (pequeños), en municipios con población entre 25.000 y 100.000 habitantes (medianos), y municipios con más de 100.000 habitantes (grandes).
- Población en zonas urbanas y rurales.

Para garantizar la representatividad de la muestra del estudio en cada uno de estos estratos muestrales, se calculó la cantidad de encuestados necesaria para que la proporción de encuestados en cada estrato corresponda a la proporción real de habitantes de ese estrato sobre el total del universo muestral.

Para la selección de las personas a entrevistar, se usaron listados de entrevistados seleccionados de forma aleatoria en mediciones anteriores y de las que se tenía información de contacto (número telefónico). En municipios que no habían tenido medición en el pasado, se seleccionó el punto muestral y se visitó presencialmente el hogar, bajo todas las medidas de bioseguridad, se seleccionó al azar a una persona del hogar, que estuviese presente en el momento de la encuesta y cumpliera el perfil adecuado.

Una vez realizada la selección aleatoria de cada hogar según el proceso descrito, los encuestadores aplicaron la encuesta del estudio a un solo miembro de dicho hogar, cumpliendo las cuotas de sexo (hombre y mujer) y de edad (18 a 30, 31 a 45, y más de 46 años). De esta manera, en cada clúster cartográfico se debían realizar siete entrevistas, cada una en un hogar diferente (ya que muchas de las preguntas del estudio se refieren al hogar del encuestado), con el fin de completar las cuotas de sexo y edad especificadas.

Sin embargo, anticipando cualquier dificultad en la calidad de las encuestas y la mayor disponibilidad de números telefónicos en algunos municipios, IPSOS realizó encuestas adicionales en algunos casos. Así, la muestra final no está integrada por las 2646 encuestas planeadas, sino por 3206. La siguiente tabla presenta la distribución final de encuestas por región:

Región	Población mayor de 18 años
Antiguos territorios nacionales	93
Bogotá	678
Caribe	564
Central	812
Oriental	543
Pacífica	516
<b>Total</b>	<b>3.206</b>

Dado que estas encuestas adicionales no están distribuidas aleatoriamente, y los sesgos del método de selección de la muestra, las encuestas se ponderan a partir de la información del censo de 2018 a partir de la distribución poblacional del género, grupo etario, y nivel de educación. Este sesgo era particularmente grande en el caso del nivel de educación de los encuestados. La siguiente tabla muestra la distribución de la población por nivel educativo en cada región (Censo), seguido por la distribución del nivel educativo de los encuestados (encuesta sin ponderar). Como se puede observar, mientras en Bogotá, de acuerdo con la información censal existe 16.9% de personas con ninguna o educación primaria, apenas 4.3% de los encuestados cumplen tienen esas características. Igualmente, mientras en la región Central, 25.3% de la población tiene educación superior de acuerdo con el Censo, 40.9% de los encuestados en esta región alcanzaron dicho nivel de educación. Por estas discrepancias, y las que encontramos en la distribución de género y de edad, fue necesaria la ponderación a partir de información censal. Como se observa en la parte baja de la tabla, este procedimiento logra que la distribución de la encuesta ponderada coincida con la distribución de las características entre la población.

	Nivel educativo	Amazonía Orinoquía	Bogotá	Caribe	Central	Oriental	Pacífica
Censo	Ninguno/Primaria	43,0%	16,9%	32,4%	32,4%	36,0%	34,6%
	Secundaria	40,3%	39,5%	43,9%	42,4%	39,7%	42,2%
	Superior	16,7%	43,6%	23,7%	25,3%	24,3%	23,2%

	Nivel educativo	Amazonía Orinoquía	Bogotá	Caribe	Central	Oriental	Pacífica
Encuesta sin ponderar	Ninguno/Primaria	21,4%	4,3%	15,2%	18,7%	26,6%	19,2%
	Secundaria	56,1%	35,0%	42,8%	40,4%	41,1%	44,7%
	Superior	22,5%	60,7%	42,0%	40,9%	32,3%	36,1%

	Nivel educativo	Amazonía Orinoquía	Bogotá	Caribe	Central	Oriental	Pacífica
Encuesta ponderada	Ninguno/Primaria	43,0%	16,9%	32,4%	32,4%	36,0%	34,6%
	Secundaria	40,3%	39,6%	43,9%	42,4%	39,7%	42,2%
	Superior	16,7%	43,6%	23,7%	25,3%	24,3%	23,2%

La ponderación de la muestra 2020 a partir de la información censal nos da confianza de que, a pesar del procedimiento de selección de la muestra, este estudio refleja las opiniones de los colombianos. Otra posible fuente de preocupación es el modo de entrevista. Estudios anteriores han identificado que los encuestados responden diferente a las entrevistas telefónicas que a una encuesta cara a cara. Pensando en esta posibilidad comparamos las respuestas de quienes fueron entrevistados vía telefónica y quienes fueron entrevistados cara a cara mediante una serie de regresiones. También incluimos como controles el género, la edad, y la educación de los encuestados, además de efectos fijos por municipio. En general, se encontraron diferencias significativas en las respuestas a 25 preguntas al comparar el modo de entrevista. Estas preguntas se deben evaluar caso por caso, puesto que no parece haber un impacto en todas las preguntas sobre un mismo tema, ni en el mismo sentido. Sin embargo, estos resultados llaman la atención sobre las características de quienes aceptan responder una encuesta presencialmente y quien lo hace por teléfono.

En particular, estos análisis parecen sugerir que quienes responden las encuestas de modo presencial tienden a sentirse más seguros, confiar menos en los demás y las instituciones, ser menos optimistas sobre la reconciliación y tener un menor nivel de interés en política, que quienes contestaron telefónicamente. Por otro lado, aunque estos resultados no afectan el patrón general del presente informe, sugieren que se haga una lectura cautelosa de los resultados que enfatizan la existencia de cambios en el tiempo<sup>1</sup>. Futuras investigaciones deberán precisar la distribución de la propensión de los colombianos a contestar encuestas por los distintos medios disponibles, con el fin de tener un panorama más acertado de la opinión pública en el país.

## Notas

---

1. Entre otras, se encontraron diferencias en las medidas de percepción de inseguridad (aoj11), respuestas de los ciudadanos a la inseguridad (fear10, fear21), confianza en la alcaldía, y la jep (b32, coljepa2), percepciones sobre la pandemia (colcor4, colcor6) y la aceptación a que se le de trabajo a un desmovilizado (corecon7n).



## Glosario

**Observatorio de la Democracia:** Centro académico de investigación y análisis de opinión pública y comportamiento político y social del Departamento de Ciencia Política de la Universidad de los Andes, con sede en Bogotá (Colombia).

**Barómetro de las Américas-LAPOP:** Estudio de opinión pública realizado en el continente americano, que indaga las percepciones, creencias, actitudes y experiencias de los ciudadanos de las Américas con relación a la democracia, las instituciones y procesos políticos y coyunturales en cada país. Este estudio es coordinado por la Universidad de Vanderbilt, con sede en Nashville (Tennessee) en Estados Unidos.

**Estimador (valor muestral):** Valor numérico calculado a partir de la medición realizada con los individuos de una muestra representativa de la población. Con el estimador se busca obtener una medida aproximada de los parámetros. Por ejemplo, estimar el total de población colombiana a partir de la Gran Encuesta Integrada de Hogares del DANE.

**Estratificación:** Proceso que consiste en la definición de grupos poblacionales con características comunes dentro de cada uno de los cuales se realiza la selección aleatoria de los entrevistados. Este procedimiento busca garantizar la representatividad de cada uno de esos grupos poblacionales. Por ejemplo: zonas urbanas y zonas rurales, las seis principales regiones del país, etc.

**Intervalo de confianza:** Es el rango de valores dentro de los cuales se espera que esté el parámetro estimado si se repitiera la encuesta. Así, este valor refleja el nivel de *dispersión* con el que se estima un valor poblacional. Por ejemplo, si en una escala de 1 a 7 las personas califican el nivel de aprobación del aborto, existirá mayor dispersión (un intervalo de confianza mayor) sobre el promedio de la población si casi el mismo número de personas selecciona cada una de las alternativas de respuesta que si la mayoría selecciona una de las opciones. En este segundo caso, tendremos mayor consistencia (aunque no necesariamente se identifique el verdadero valor) en la estimación del nivel de aprobación del aborto en la población.

**Margen de error de la encuesta:** Representa el grado de *exactitud* con el que la encuesta incluye los valores poblacionales sobre los que se quiere hacer inferencias. Por ejemplo, una encuesta puede estimar que el 28% de la población simpatiza con el candidato A. Sin embargo, aunque la estimación sería diferente si realizáramos la encuesta con una nueva muestra, se espera que la diferencia entre dichas estimaciones y el verdadero nivel de respaldo del candidato A no será mayor al margen de error (p. ej.:  $\pm 2.0\%$ ).

**Muestra:** Subconjunto de personas dentro del universo muestral a partir del cual se busca hacer inferencias sobre las características de dicho universo.

**Parámetro (valor poblacional):** Es un valor numérico que describe una característica de todos los elementos de una población. Por ejemplo, el total de población colombiana obtenido con el censo general del DANE de 2005.

**Población (universo muestral):** Grupo de sujetos que se desea estudiar. Por ejemplo, en el Barómetro de las Américas-LAPOP, el universo son todos los residentes en Colombia que sean mayores de edad y no institucionalizados.

**Unidad de observación (unidad de análisis):** Unidades que conforman el universo muestral y sobre las cuales se harán inferencias. Por ejemplo, en el Barómetro de las Américas-LAPOP, la unidad de análisis es el individuo mayor de edad residente en Colombia, no institucionalizado.

**Unidad de muestreo:** Agrupación que contiene las personas siendo entrevistadas. Éstas pueden incluir una persona, cuando el muestreo es individual. Pero, cuando el muestreo se hace a partir de aglomeraciones, cada unidad de muestreo puede incluir varias personas. Por ejemplo, en la encuesta usada en el presente estudio se usan diferentes unidades de muestreo, ordenadas jerárquicamente, donde los municipios contienen veredas, dentro de las cuales están los hogares.

**Variable:** Atributo o característica que fue medida mediante la encuesta. Ejemplos de variable son: edad, origen étnico, género, nivel socioeconómico, nivel educativo, entre otros.

# Introducción

En 2020, se cumplieron cuatro años desde la firma del Acuerdo de Paz entre el Gobierno nacional y las hoy extintas FARC-EP, y su implementación se encuentra en una importante etapa de transición. De acuerdo con el más reciente informe sobre el estado efectivo de la implementación del Acuerdo de Paz (Instituto Kroc, 2020), el conflicto armado con la antigua guerrilla terminó, y varios de los mecanismos de verificación, monitoreo y resolución de conflictos están en funcionamiento, dando paso a una nueva fase de transformación territorial en las zonas más afectadas por la violencia. En términos generales, el Instituto Kroc (2020) destaca que, en sus primeros años de implementación, un cuarto de los compromisos en el Acuerdo se ha finalizado, otros dos cuartos tienen diferentes niveles de avance, y el último cuarto de los compromisos no ha iniciado su implementación.

A noviembre de 2019, los principales logros del Acuerdo de Paz tienen que ver con el cese al fuego definitivo, la dejación de armas, la preparación de la arquitectura institucional de la paz y la creación de planes y programas contemplados en el Acuerdo (Instituto Kroc, 2020). Otros logros para resaltar son la transformación de las FARC-EP en un partido político y la puesta en funcionamiento de varias de las instituciones que dan soporte a la implementación del Acuerdo de Paz, como la Jurisdicción Especial para la Paz y la Comisión de la Verdad.

Sin embargo, el informe del Instituto Kroc sobre el estado efectivo de la implementación del Acuerdo de Paz advirtió que, durante el último año, la implementación avanzó a menor ritmo que en años anteriores. Aunque es posible explicar esta desaceleración por la finalización de la mayoría de las disposiciones de corto plazo y el cambio con respecto a la naturaleza de los compromisos que este avance significa, el Instituto Kroc señaló que las disposiciones de largo plazo en los puntos de Reforma Rural Integral y solución al problema de drogas ilícitas están especialmente rezagadas (56% y 42% de las disposiciones tienen un avance mínimo, respectivamente). De no implementar plenamente el Acuerdo, el país corre el riesgo de retroceder en la construcción de una paz estable y duradera, más aún si se tiene en cuenta que las disidencias armadas pasaron de estar en 56 municipios para finales de 2018 a operar en 113 municipios en la actualidad (Fundación Paz y Reconciliación, 2020). Por esto, es fundamental que se avance en la implementación de lo pactado de tal forma que los colombianos, especialmente los más desprotegidos y los excombatientes desmovilizados de la guerrilla, sientan que la paz vale la pena.

Otro aspecto particularmente preocupante, señalado por la Misión de Verificación de la ONU en Colombia, es la creciente violencia de la Colombia del posacuerdo, principalmente en zonas con escasa presencia estatal, altos niveles de pobreza, economías ilícitas y disputas entre grupos armados ilegales y organizaciones criminales. Para el periodo entre noviembre de 2016 y septiembre de 2020, la Misión de Verificación de la ONU en Colombia (2020) documentó 297 ataques contra excombatientes desmovilizados de las FARC-EP, que incluyen 20 desapariciones, 53 intentos de homicidio y 224 asesinatos. Del mismo modo, el Instituto de Estudios para el Desarrollo de la Paz (Indepaz, 2020) registró 254 asesinatos de líderes sociales y defensores de derechos humanos entre enero y noviembre de 2020, alcanzando así los 1.018 casos de asesinato a líderes sociales desde la firma del Acuerdo de Paz.

## La Misión de Verificación de la ONU en Colombia (2020) documentó 297 ataques contra excombatientes desmovilizados de las FARC-EP, que incluyen 20 desapariciones, 53 intentos de homicidio y 224 asesinatos.

En este contexto, el país enfrenta un panorama preocupante, en el que los logros de corto plazo en la implementación del Acuerdo de Paz contrastan con la necesidad de avanzar en acciones de mediano y largo plazo que aseguren la sostenibilidad del proceso. Esta situación agudiza el clima de polarización política que caracteriza la opinión de los colombianos frente a la paz, cuya manifestación más clara fue el resultado del Plebiscito en 2016, donde triunfó el No con el 50.21% de los votos (Registraduría Nacional del Estado Civil, 2016). Dada la coyuntura que vive actualmente el país, resulta indispensable estudiar y entender las opiniones y actitudes de los ciudadanos frente al Acuerdo de Paz y el posacuerdo.

Desde 2013, los estudios de opinión realizados por el Observatorio de la Democracia de la Universidad de los Andes han incluido un módulo de preguntas que se relacionan con el Proceso de Paz y el posacuerdo.

Además, desde 2016, el estudio contiene preguntas relacionadas con las percepciones de los encuestados sobre el Acuerdo de Paz alcanzado entre el Gobierno nacional de Colombia y las extintas FARC-EP y su implementación. Así, el estudio Colombia 2020, un país en medio de la pandemia, realizado entre agosto y noviembre, tiene como propósito hacer una presentación detallada de las actitudes, opiniones y percepciones de los ciudadanos sobre: el conflicto armado, el Acuerdo de Paz, la participación política de la Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común (FARC), la reconciliación entre ciudadanos y excombatientes desmovilizados, el desempeño del Estado en relación con la protección de los derechos básicos de los colombianos, la importancia del trabajo de los líderes sociales, su situación de seguridad y el compromiso del Estado para protegerlos. Además, se estudian las percepciones de los ciudadanos respecto a los motivos detrás de las agresiones en contra de los líderes sociales.

Los resultados del estudio se presentarán de manera comparada con los datos de estudios anteriores, ofreciendo, además, una perspectiva regional y sociodemográfica de resultados arrojados por algunas de las preguntas. Este informe está dividido de la siguiente manera. Después de esta introducción, se presenta la información sobre la victimización por el conflicto armado. En el segundo capítulo, se abordan las opiniones de los ciudadanos respecto a la salida negociada a la guerra, las percepciones sobre el Acuerdo de Paz con las FARC, el estado de su implementación y el apoyo de los ciudadanos a las instituciones de este mismo. En el tercer capítulo, se analizan las actitudes ciudadanas hacia la reconciliación y la convivencia con antiguos combatientes de las FARC-EP. En el cuarto capítulo, se exploran las percepciones sobre el trabajo de los líderes sociales y la situación de seguridad de estos mismos. Finalmente, el último capítulo está dedicado a las conclusiones del estudio.

# 1. Victimización

## 1.1. Introducción

Reconocer a las víctimas y ejecutar estrategias efectivas de reparación son tareas que el Estado debe cumplir para garantizar los derechos de la población, con el fin de construir una paz estable y duradera.<sup>2</sup> El reconocimiento y la reparación de las víctimas son medidas que deberían proteger a la población de futuros hechos victimizantes, garantizar un sistema de justicia efectivo y equitativo en el país, y ayudar a cerrar las brechas de desconfianza al interior de la sociedad (Comisión Colombiana de Juristas, 2007).

Este capítulo presenta información sobre los niveles de victimización por el conflicto armado en la Muestra Nacional 2020. Se exponen dos dimensiones de victimización; la primera hace referencia a la ocurrencia de algún tipo de hecho victimizante en el contexto del conflicto armado sin un límite o referente temporal (victimización histórica); y la segunda está relacionada con casos ocurridos en el año inmediatamente anterior a la realización de la encuesta (victimización reciente). Este capítulo también describe los principales responsables de los hechos victimizantes, tanto históricamente como en el último año, según las menciones de los encuestados.

Es importante señalar que la medida de victimización que se presenta en este estudio es imprecisa en dos sentidos. En primer lugar, la encuesta tan sólo pregunta por 5 hechos de victimización, posiblemente dejando por fuera aspectos de las experiencias de violencia que otro tipo de estudios más comprensivos sí capturan, como por ejemplo la Red Nacional de Información (RNI) de la Unidad para la Atención y la Reparación Integral de las Víctimas

---

2. En Colombia, el proceso de identificación y reparación a las víctimas se estableció desde el año 2011, mediante la Ley 1448 (Ley de Víctimas y Restitución de Tierras). En el Acuerdo de Paz firmado entre el Gobierno nacional y las FARC-EP en 2016, se creó el Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición, compuesto por la Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No Repetición; la Unidad Especial para la Búsqueda de Personas dadas por Desaparecidas en el contexto y en razón del conflicto armado; la Jurisdicción Especial para la Paz (JEP), las Medidas de reparación integral para la construcción de la paz y las Garantías de No Repetición.

(UARIV), que pregunta por 15 tipos de hechos victimizantes.<sup>3</sup> Por esta razón, es posible que la medida de victimización del Observatorio de la Democracia subestime la exposición de los entrevistados al conflicto armado. Otra fuente de imprecisión en la medida de victimización del estudio tiene que ver con el hecho de que el cuestionario captura la ocurrencia de estos hechos de manera indirecta, debido a que se les pregunta a los entrevistados respecto a experiencias personales o de algún familiar. En este sentido, la medida del estudio sería más comprensiva que la de la RNI porque la unidad de análisis es la familia y no el individuo. Por los motivos anteriores, la información que se presenta en este capítulo, si bien es adecuada para hacer comparaciones en el tiempo con estudios de años anteriores, debe interpretarse como una aproximación, a nivel familiar, a la exposición a la violencia generada por el conflicto.

---

3. Los 15 tipos de hechos victimizantes incluidos en la RNI son: abandono o despojo forzado de tierras, acto terrorista/atentados/combates/hostigamientos, amenaza, confinamiento, delitos contra la libertad y la integridad sexual, desaparición forzada, desplazamiento, homicidio, lesiones personales físicas, lesiones personales psicológicas, minas antipersonal/munición sin explotar/artefacto explosivo, pérdida de bienes muebles o inmuebles, secuestro, tortura, vinculación de niños, niñas y adolescentes.

## 1.2. Victimización histórica

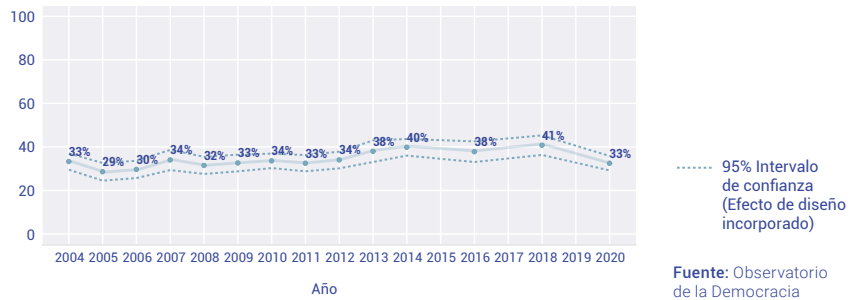
Desde el año 2004, el Observatorio de la Democracia ha estudiado la victimización histórica por conflicto armado en Colombia.<sup>4</sup> La Gráfica 1 muestra la tendencia histórica del índice de victimización desde 2004 hasta 2020. En este periodo de tiempo, la victimización histórica por conflicto armado se ha mantenido relativamente estable: en promedio, 1 de cada 3 entrevistados reporta haber sufrido al menos uno de los hechos victimizantes por los que pregunta la encuesta. Como lo muestra la Gráfica 2, los niveles de victimización histórica varían entre las distintas regiones del estudio. La Amazonía-Orinoquía es la región donde un mayor porcentaje de entrevistados reportó haber sido víctima del conflicto armado (45.9%). Esta proporción es significativamente mayor que en regiones como la Caribe (27.8%), la Pacífica (27,8%) y Bogotá (29.1%). También se observan niveles de victimización más altos en la región Central (38%), en comparación con las regiones Caribe y Pacífica.

**En este periodo de tiempo, la victimización histórica por conflicto armado se ha mantenido relativamente estable: en promedio, 1 de cada 3 entrevistados reporta haber sufrido al menos uno de los hechos victimizantes por los que pregunta la encuesta.**

---

4. La presentación del nivel de victimización se realiza a través de la composición de un índice que codifica como 1 a la persona que reporta alguna de las siguiente 5 formas de victimización por el conflicto armado sobre algún familiar: (1) secuestro, (2) exilio, (3) refugio, (4) desplazamiento forzado y (5) pérdida de un familiar.

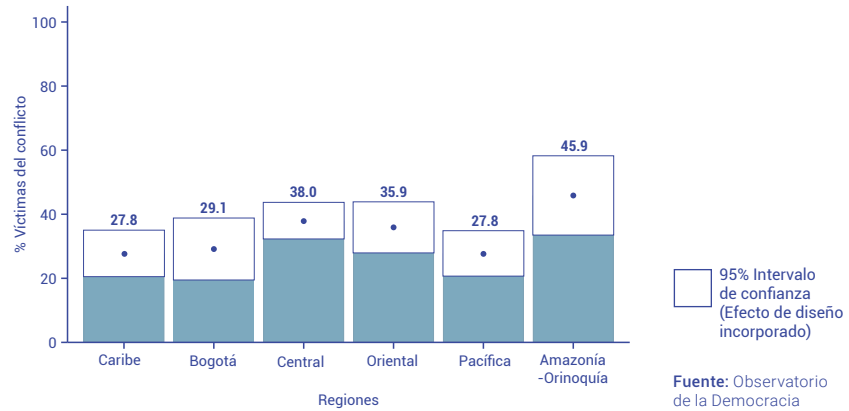
Gráfica 1. Victimización histórica por conflicto armado



Fuente: Observatorio de la Democracia

**COLWC10.** Por razones del conflicto armado, ¿algún miembro de su familia o pariente cercano ha sido víctima de secuestro, tuvo que irse del país, fue despojado de su tierra o tuvo que refugiarse o abandonar su lugar de vivienda o ha sido asesinado o desaparecido?

Gráfica 2. Victimización histórica por conflicto armado, 2020 por regiones



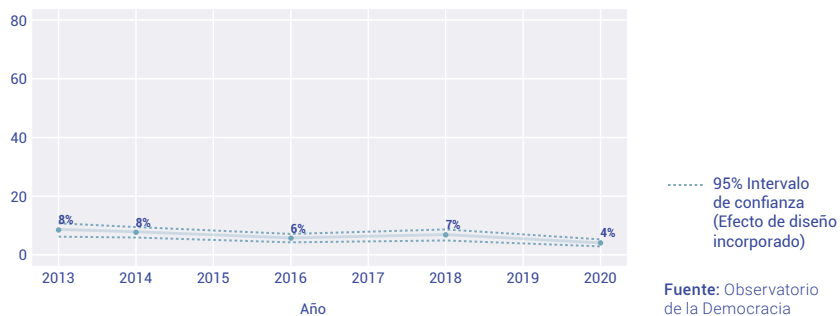
Fuente: Observatorio de la Democracia

### 1.3. Victimización en el último año

En aras de analizar la intensidad de la victimización por el conflicto armado en distintos momentos del tiempo, el estudio Colombia 2020, un país en medio de la pandemia identifica una dimensión reciente de la victimización, preguntando a aquellos que han sido víctimas si el hecho ocurrió durante los 12 meses previos a la realización del estudio. Esto permite capturar efectos inmediatos de algunos sucesos coyunturales en el país, como por ejemplo la firma del Acuerdo de Paz en 2016 y su actual proceso de implementación. Como lo muestra la Gráfica 3, la firma del Acuerdo de Paz se tradujo en una reducción significativa de la violencia, ya que en 2020 el porcentaje de víctimas recientes (4%) es significativamente menor al del periodo comprendido entre 2013 y 2018 (durante el cual osciló entre el 6% y el 8%).

**La firma del Acuerdo de Paz se tradujo en una reducción significativa de la violencia, ya que en 2020 el porcentaje de víctimas recientes [4%] es significativamente menor al del periodo comprendido entre 2013 y 2018.**

Gráfica 3. Victimización por conflicto armado en el último año



**COLWC10.** Por razones del conflicto armado, ¿algún miembro de su familia o pariente cercano ha sido víctima de secuestro, tuvo que irse del país, fue despojado de su tierra o tuvo que refugiarse o abandonar su lugar de vivienda o ha sido asesinado o desaparecido?

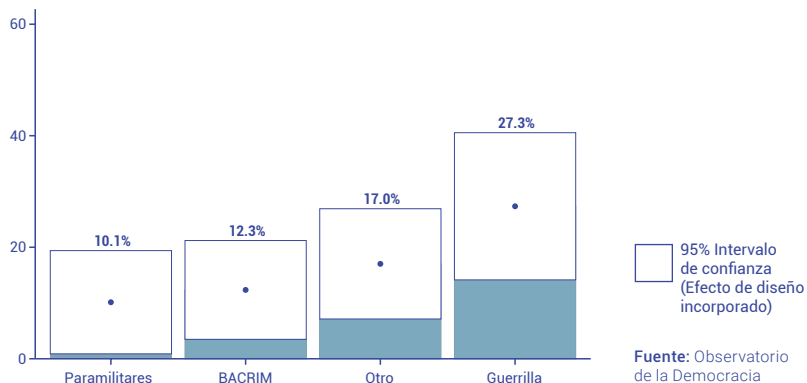
**COLWC10T.** ¿Esto sucedió en los últimos 12 meses?

## 1.4. Principales victimarios del conflicto armado

El conflicto armado en Colombia ha sido particularmente dinámico, pues la variedad de factores económicos y políticos que se entrecruzan y alientan la guerra devino en una multiplicidad de actores armados legales e ilegales (Centro Nacional de Memoria Histórica CNMH, 2013). Para analizar la complejidad del conflicto colombiano, el Observatorio de la Democracia ha indagado desde 2005 por los responsables de los hechos victimizantes reportados por los entrevistados. Como lo muestra la Gráfica 4, el principal victimario del conflicto armado es la guerrilla. El estudio de 2020 revela que aproximadamente 3 de cada 10 víctimas históricas del conflicto armado identifican a los grupos guerrilleros como los responsables de cometer algún tipo de hecho victimizante. En segundo lugar, se encuentra la categoría que captura “otros actores”, con un porcentaje de víctimas del 17%. Le siguen las BACRIM y los paramilitares, con un 12.3% y 10% de víctimas históricas, respectivamente.

**Aproximadamente 3 de cada 10 víctimas históricas del conflicto armado identifican a los grupos guerrilleros como los responsables de cometer algún tipo de hecho victimizante.**

Gráfica 4. Responsables de los hechos de victimización, 2020



¿Qué grupo o grupos fueron responsables de estos hechos?

- COLWC4A.** La guerrilla; **COLWC4B.** Los paramilitares;
- COLWC4D.** El ejército; **COLWC4E.** La policía;
- COLWC4G.** BACRIM (Bandas criminales);
- COLWC4C.** Ex paramilitares que se han reagrupado;
- COLWC4F.** Otro

La Gráfica 5 compara el porcentaje de víctimas en el último año entre 2016 y 2020, según el responsable de los hechos de victimización. Por un lado, la Gráfica 5 muestra que el porcentaje de víctimas que reportan a la guerrilla como perpetrador de hechos ocurridos en los últimos doce meses se ha reducido significativamente tras 4 años de la firma del Acuerdo de Paz y su implementación. Mientras que en 2016, año en el que se firmó el Acuerdo, la mayoría de las víctimas del país responsabilizaba a la guerrilla de los hechos ocurridos en el último año (6 de cada 10), en 2020 esta proporción cayó a 3 de cada 10. Sin embargo, la Gráfica 5 muestra que los grupos guerrilleros siguen siendo los principales responsables de la victimización reciente en el país, superando el porcentaje de víctimas de los grupos paramilitares (10%), BACRIM (12%) y otros (17%).

Por otro lado, la Gráfica 5 muestra que después de 2016 las víctimas en el último año de los grupos paramilitares y de las BACRIM se redujeron significativamente, mientras que las víctimas que identificaron a otros actores como responsables de los hechos ocurridos en el último año se ha mantenido estable desde 2016. Esto puede ser producto del desconocimiento por parte de las víctimas frente

a la identidad de sus victimarios. Además de que la situación del conflicto se ha hecho algo más confusa en tiempos recientes, ese desconocimiento puede estar en parte asociado a cambios recientes en los lineamientos del Gobierno nacional para caracterizar a las bandas criminales. De acuerdo con la Directiva permanente N°. 15 de 2016, las organizaciones ilegales caracterizadas hasta ese momento como BACRIM se reclasifican en Grupos Delictivos Organizados (GDO) y Grupos Armados Organizados (GAO). Es posible que, a la hora de preguntar sobre los principales responsables de la victimización en el marco del conflicto armado, las personas clasifiquen a sus victimarios dentro de las BACRIM u otros actores ante la dificultad de saber a qué grupo pertenece realmente su victimario.

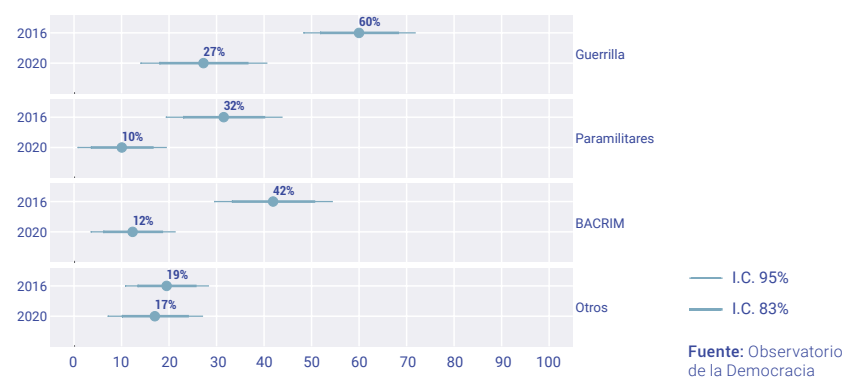
**Después de 2016 las víctimas en el último año de los grupos paramilitares y de las BACRIM se redujeron significativamente, mientras que las víctimas que identificaron a otros actores como responsables de los hechos ocurridos en el último año se ha mantenido estable desde 2016.**



En todo caso, si se suma la victimización a cargo de las BACRIM y otros, se encuentra que aproximadamente 29% de las víctimas en el último año responsabilizó a estos actores. Esta proporción es similar a la de víctimas en el último año que responsabilizó a los grupos guerrilleros (27%). En conjunto, los resultados presentados en la Gráfica 5 muestran que, en buena medida, la violencia del posacuerdo se da en manos de actores armados cuya identidad puede ser imprecisa para los entrevistados.

Este resultado coincide con lo señalado por la Misión de Verificación de la ONU en Colombia, según la cual la violencia del posacuerdo se caracteriza por disputas entre diversos grupos armados ilegales y organizaciones criminales.

**Gráfica 5. Responsables victimización en el último año, 2016-2020**



## 1.5. Conclusiones

Este capítulo mostró que, en promedio, 1 de cada 3 entrevistados ha vivido en su familia experiencias de victimización por el conflicto armado, y que los grupos guerrilleros son el principal actor que se identifica como responsable de los hechos de victimización en el marco del conflicto armado (27.3%), seguidos por otros actores (17%) y las BACRIM (12.3%).

Por otra parte, el estudio Colombia 2020 encontró que la firma del Acuerdo de Paz entre el Gobierno nacional y las FARC-EP en 2016 redujo los niveles generales de victimización por conflicto armado, pues entre 2013 y 2018 el porcentaje de víctimas recientes osciló entre el 6% y el 9%. En cambio, en 2020, el porcentaje de víctimas en el último año (4.1%) disminuyó significativamente con respecto al porcentaje de 2018 (6.8%).

**El estudio Colombia 2020 encontró que la firma del Acuerdo de Paz entre el Gobierno nacional y las FARC-EP en 2016 redujo los niveles generales de victimización por conflicto armado, pues entre 2013 y 2018 el porcentaje de víctimas recientes osciló entre el 6% y el 9%.**

## 2. Salida negociada al conflicto armado y Acuerdo de Paz

### 2.1. Introducción

El apoyo ciudadano al Acuerdo de Paz y a las políticas del posacuerdo es un factor determinante para su implementación. El contexto colombiano enfrenta evidentes desafíos en ese sentido. Por un lado, el triunfo del NO en el Plebiscito de 2016 evidenció un escenario político altamente polarizado respecto al Acuerdo de Paz firmado entre el Gobierno nacional y las FARC-EP. Por otro lado, los rezagos en la implementación del Acuerdo, particularmente en las disposiciones de largo plazo de los puntos de Reforma Rural Integral y solución al problema de drogas ilícitas (Instituto Kroc, 2020), podrían poner en riesgo la credibilidad de la ciudadanía en este proceso. El objetivo general de este capítulo es analizar las opiniones de los ciudadanos sobre el Acuerdo de Paz y su implementación. Los temas que se exploran aquí son los siguientes: apoyo ciudadano a una salida negociada al conflicto con la guerrilla, al Acuerdo de Paz y a las políticas más visibles del posacuerdo; percepciones sobre el cumplimiento de lo pactado; y confianza en el partido político FARC.

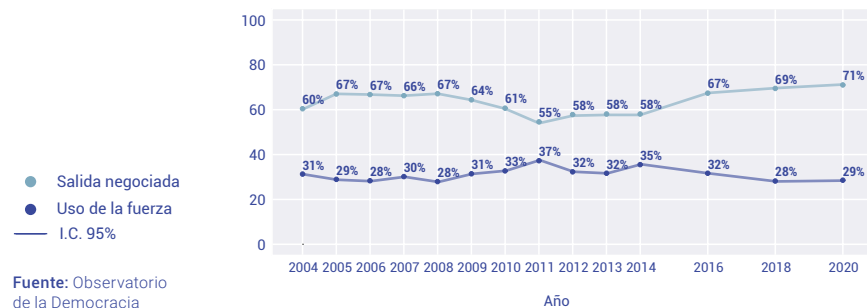
## 2.2. Apoyo a la salida negociada al conflicto

Desde el año 2004, el Observatorio de la Democracia ha indagado por las opiniones de los colombianos frente a la mejor opción para solucionar el conflicto con la guerrilla: negociación, uso de la fuerza militar, o ambas. La Gráfica 6 muestra la tendencia histórica del apoyo a la negociación y al uso de la fuerza militar. Se observa que desde 2011 ha crecido el porcentaje de entrevistados que apoya la salida negociada al conflicto con la guerrilla, pasando de 54.6% en 2011 a 71% en 2020. El mayor cambio se observa a partir de 2016, quizá producto de la firma del Acuerdo de Paz entre el Gobierno nacional y las FARC-EP el 24 de noviembre de 2016. En cambio, la gráfica muestra que el apoyo al uso de la fuerza militar se ha mantenido estable en el tiempo; aproximadamente 3 de cada 10 colombianos considera que ésta es la mejor opción para solucionar el conflicto con la guerrilla. Por lo tanto, estos resultados indican que el aumento observado en el apoyo a la salida negociada no obedece a una disminución del apoyo al uso de la fuerza militar, sino al hecho de que en la actualidad una menor proporción de colombianos considera que la mejor salida al conflicto con la guerrilla consiste en una combinación entre negociación y uso de la fuerza militar.<sup>5</sup>

**Desde 2011 ha crecido el porcentaje de entrevistados que apoya la salida negociada al conflicto con la guerrilla, pasando de 54.6% en 2011 a 71% en 2020.**

5. Antes de la firma del Acuerdo de Paz (2014), 6.4% de los entrevistados respondieron que la mejor salida al conflicto con la guerrilla era una combinación entre negociación y uso de la fuerza militar. Esta proporción cayó a 0.4% en 2020.

Gráfica 6. Mejor opción para solucionar el conflicto con la guerrilla, 2004-2020



**COLPAZIA.** De las siguientes opciones para solucionar el conflicto con la guerrilla, ¿cuál cree que es la mejor? Negociación, Uso de la fuerza militar, Ambas, No sabe / No responde

## 2.3. Apoyo al Acuerdo de Paz y percepciones sobre la implementación

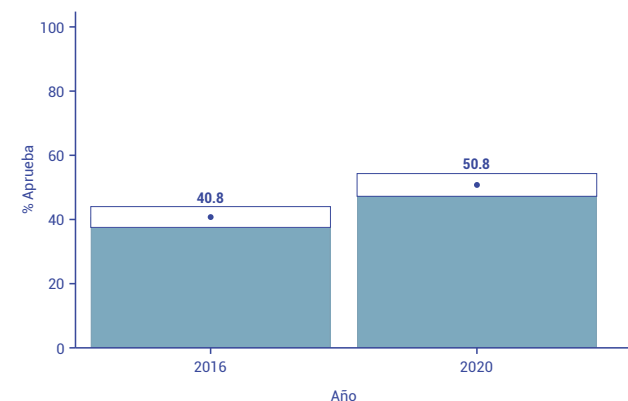
Además del apoyo a una salida negociada, el Observatorio de la Democracia indagó por el nivel de apoyo de los ciudadanos al Acuerdo de Paz firmado entre el Gobierno de Juan Manuel Santos y las FARC-EP en 2016. Como lo muestra la Gráfica 7, el porcentaje de entrevistados que apoya el Acuerdo ha aumentado significativamente en los últimos años. Cuando se firmó, en 2016, aproximadamente 4 de cada 10 colombianos lo apoyaba. En 2020, esta proporción aumentó a 5 de cada 10. Sin embargo, llama la atención que, aunque 7 de cada 10 entrevistados apoya una salida negociada al conflicto con la guerrilla (Gráfica 6), solo la mitad de los entrevistados apoya el Acuerdo de Paz con las FARC-EP (Gráfica 7). Este resultado refleja la alta polarización de la opinión pública frente al Acuerdo de Paz.

**Desde 2011 ha crecido el porcentaje de entrevistados que apoya la salida negociada al conflicto con la guerrilla, pasando de 54.6% en 2011 a 71% en 2020.**

95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: Observatorio de la Democracia

Gráfica 7. Apoyo al Acuerdo de Paz, 2016-2020

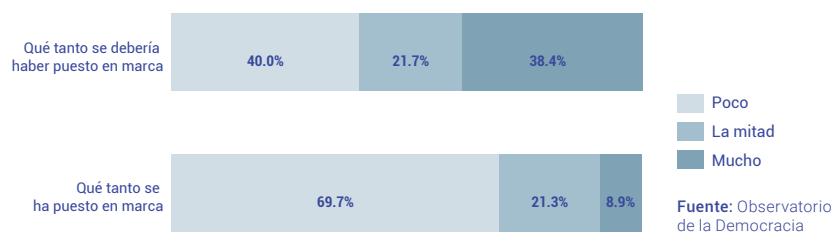


**COLPROPAZ1B.** El gobierno del ex presidente Juan Manuel Santos y las FARC firmaron un acuerdo de paz. ¿Hasta qué punto apoya usted este acuerdo de paz?

Por otra parte, teniendo en cuenta que han pasado 4 años desde la firma del Acuerdo de Paz, el Observatorio de la Democracia indagó por las opiniones de los ciudadanos respecto a su implementación. En particular, se les preguntó a los entrevistados qué tanto de lo acordado entre el Gobierno y las FARC-EP en el Acuerdo de Paz se debería haber puesto en marcha, y qué tanto efectivamente se ha puesto en marcha. En la Gráfica 8 se presentan los resultados de estas dos preguntas. Es evidente que existe un ambiente de expectativas no satisfechas frente al ritmo de implementación del Acuerdo de Paz, pues en general los encuestados perciben un menor nivel de implementación del que esperarían tras 4 años de firmado el Acuerdo. La Gráfica 8 muestra que apenas 1 de cada 10 entrevistados percibe que mucho de lo acordado se ha puesto en marcha. Esta proporción contrasta con los 4 de cada 10 colombianos que creen que mucho de lo acordado (más de la mitad) ya se debería haber puesto en marcha. Además, la gráfica muestra que la mayoría de entrevistados percibe que poco de lo acordado se ha puesto en marcha (7 de cada 10). Esta proporción es significativamente mayor que la que cree que hasta este punto se debería haber puesto en marcha apenas una pequeña parte de lo acordado (4 de cada 10).

## Es evidente que existe un ambiente de expectativas no satisfechas frente al ritmo de implementación del Acuerdo de Paz, pues en general los encuestados perciben un menor nivel de implementación del que esperarían tras 4 años de firmado el Acuerdo.

Gráfica 8. Percepciones sobre la implementación del Acuerdo de Paz



**COLPACTPR2.** Desde su punto de vista ¿qué tanto de lo acordado entre el gobierno y las FARC en el Acuerdo de Paz se debería haber puesto en marcha?

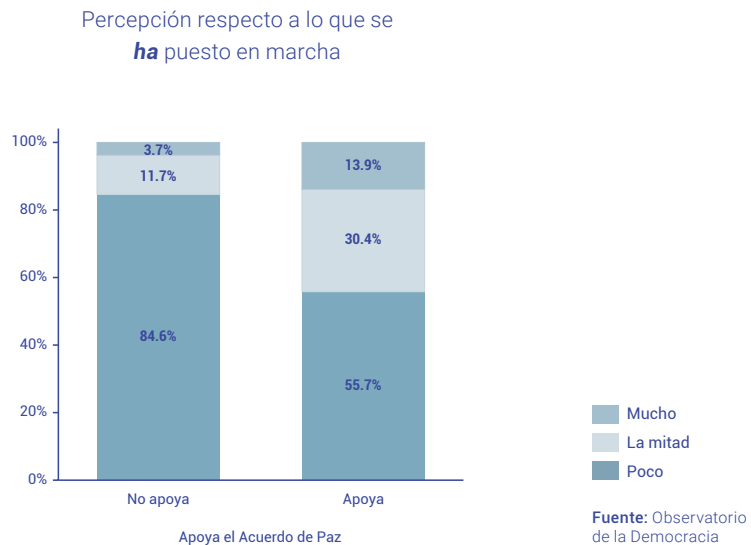
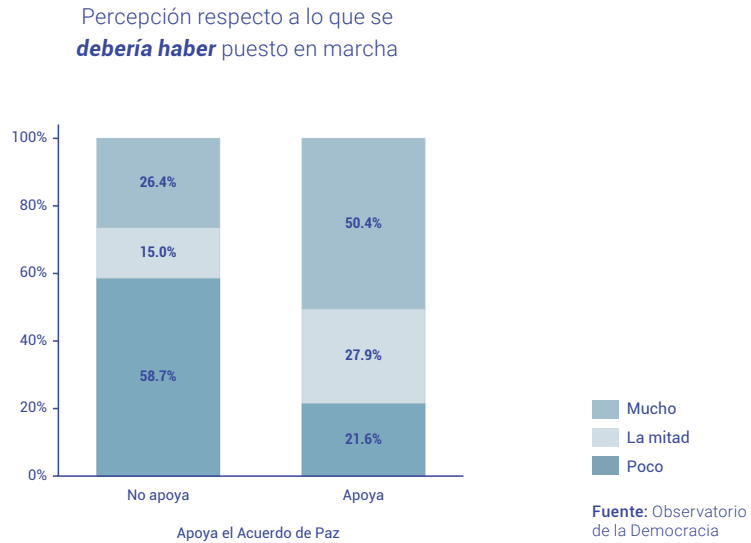
**COLPACTPR.** Desde su punto de vista ¿qué tanto de lo acordado entre el gobierno y las FARC en el Acuerdo de Paz ha sido puesto en marcha?

Si bien la opinión pública está dividida frente a la aprobación del Acuerdo de Paz (50.8% lo apoya), el pesimismo frente al ritmo de implementación del Acuerdo de Paz parecería ser común entre quienes lo apoyan y quienes no lo apoyan, ya que la mayoría de los colombianos percibe que poco de lo acordado se ha

puesto en marcha (69.7%). Por lo anterior, el Observatorio de la Democracia estudió la relación entre el apoyo al Acuerdo de Paz y las percepciones respecto a su implementación. En la Gráfica 9, se presenta la proporción de entrevistados que percibe que se debería haber implementado poco, la mitad, o mucho de lo acordado, desagregando entre quienes apoyan el Acuerdo de Paz y quienes no lo apoyan (panel a, parte superior). La gráfica también muestra la proporción de entrevistados que percibe que efectivamente se ha implementado poco, la mitad o mucho del Acuerdo, desagregando entre quienes lo apoyan y no lo apoyan (panel b, parte inferior). La Gráfica 9 muestra que la brecha entre lo que se debería haber puesto en marcha y lo que efectivamente se ha implementado es común entre los entrevistados que apoyan y no apoyan el Acuerdo de Paz. Sin embargo, no sólo es notable que apenas una cuarta parte de quienes no apoyan el Acuerdo piensan que más de la mitad de éste debería haberse puesto en marcha (26.4%) —en contraste con el 50.4% entre quienes sí apoyan el Acuerdo—, sino que la inmensa mayoría de los detractores del pacto de paz (84.6%) en efecto creen que su implementación va realmente lenta (se ha implementado poco), una proporción considerablemente mayor que la de quienes creen lo mismo entre los que apoyan el Acuerdo (55.7%).

Es notable que apenas una cuarta parte de quienes no apoyan el Acuerdo piensan que más de la mitad de éste debería haberse puesto en marcha [26.4%] y la inmensa mayoría de los detractores del pacto de paz [84.6%] en efecto creen que su implementación va realmente lenta.

Gráfica 9. Percepciones acerca de la implementación del Acuerdo, según nivel de apoyo



## 2.4. Apoyo a las políticas del posacuerdo y confianza en FARC

El Observatorio de la Democracia también preguntó por las opiniones de los entrevistados con respecto a los principales aspectos del Acuerdo de Paz. Como lo muestra la Gráfica 10, los componentes del Acuerdo que tienen mayor apoyo entre los entrevistados son la puesta en marcha de los programas de sustitución de cultivos ilícitos (71%), la implementación de los Planes de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) (68%) y las curules especiales reservadas en el Congreso para las regiones más afectadas por el conflicto (68%).<sup>6</sup> En cambio, es significativamente menor la confianza de los colombianos en la Jurisdicción Especial para la Paz (JEP) (37.8%)<sup>7</sup> Por último, la participación política de excombatientes de las FARC-EP es la medida del Acuerdo de Paz que tiene el menor nivel de apoyo entre los ciudadanos (25.8%). Este contraste entre los aspectos del Acuerdo relacionados con el desarrollo territorial y los puntos de justicia y participación política ya habían quedado en evidencia en nuestros estudios anteriores.

6. A pesar de ser uno de los componentes más visibles del Acuerdo, las curules de paz no fueron aprobadas por el Congreso de la República a finales de 2017. Como lo documentó La Silla Vacía, los sectores conservadores, en cabeza del Centro Democrático, se opusieron al proyecto por posibles inconvenientes que veían en la norma, especialmente por los lugares a los que se reservarían las curules y los actores ilegales que controlaban estos mismos (Duque, 2017).

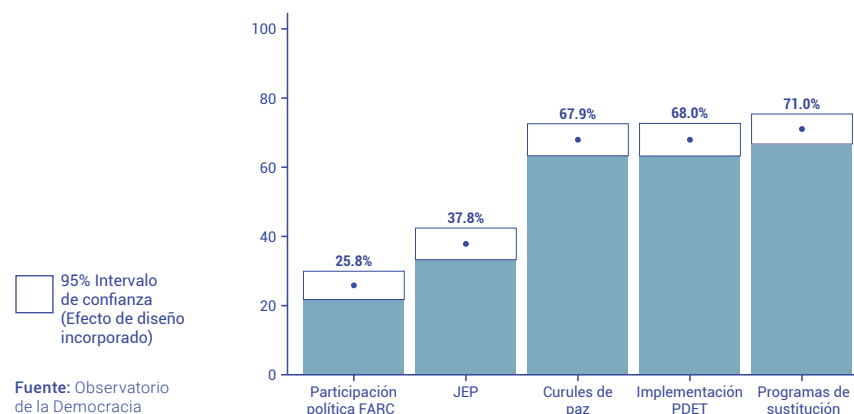
7. Este estudio se realizó antes de la reciente decisión de la Jurisdicción Especial para la Paz (JEP) de atribuir responsabilidad a los miembros del Secretariado de las extintas FARC-EP por el secuestro de más de 20.000 personas. Es esperable que, en la medida en que la JEP avance en sus procesos, la percepción de los ciudadanos frente a ésta vaya cambiando.

Los componentes del Acuerdo que tienen mayor apoyo son la puesta en marcha de los programas de sustitución de cultivos ilícitos [71%], la implementación de PDET [68%] y las curules especiales reservadas en el Congreso para las regiones más afectadas por el conflicto [68%].

El hecho de que solo una cuarta parte de los entrevistados apoye la participación política de excombatientes desmovilizados de las FARC-EP probablemente obedezca a la baja confianza de los ciudadanos en esta organización. La Gráfica 11 muestra el porcentaje de entrevistados que confía en el partido político Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común (FARC) en 2018, un año después de su fundación, y en 2020. Si bien se observa un incremento en la proporción de entrevistados que confía en esta organización, pasando de 6.1% en 2018 a una cifra récord de 13% en 2020,<sup>8</sup> lo cierto es que solo 1 de cada 10 colombianos confía en el nuevo partido político que nació como resultado del Acuerdo de Paz en 2016. Como lo hemos argumentado en estudios anteriores, parte de la inconformidad ciudadana con la FARC puede estar relacionada con el hecho de haber conservado las siglas del antiguo grupo armado en el nombre del partido político (ver: Ávila *et al.*, 2018). De ser así, el reciente cambio de nombre de este partido político, de FARC a Comunes, sería una estrategia acertada para incrementar la confianza de los ciudadanos en esta organización.

8. A pesar de que en la actualidad solo el 13% de entrevistados confía en el partido político FARC, esta cifra es significativamente mayor a la reportada entre 2005 y 2016, cuando la organización era un grupo guerrillero, oscilando entre 3.4% y 6.2%, respectivamente. (ver: Ávila *et al.*, 2018).

Gráfica 10. Apoyo a los componentes del Acuerdo de Paz, MN 2020



**COLPACT22.** Que se implementen los Planes de Desarrollo con Enfoque Territorial en las regiones más afectadas por el conflicto. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

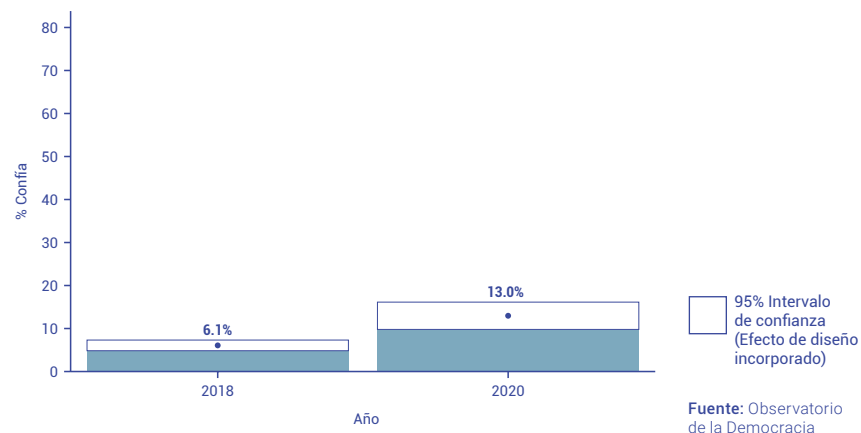
**COLPACT8.** Que se reserven curules del Congreso para las regiones más afectadas por el conflicto armado, con el fin de que estas regiones tengan mayor representación en el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

**COLPACT19N.** Que se desarrollen programas de sustitución de cultivos para enfrentar la producción de drogas en el país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

**COLESPA2AN.** Que los excombatientes desmovilizados de las FARC presenten candidatos a elecciones. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

**COLJEPA2.** ¿Hasta qué punto usted tiene confianza en la JEP (Justicia Especial para la Paz)?

Gráfica 11. Confianza en la FARC



**COLB60N.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común (FARC)?

El Observatorio de la Democracia estimó una serie de modelos estadísticos para identificar los factores asociados con la probabilidad de confiar en la JEP y apoyar los componentes del Acuerdo de Paz que se presentaron en la Gráfica 10.<sup>9</sup> En todos los modelos se incluyeron como variables independientes las siguientes: una variable dicotoma que toma el valor de 1 si el entrevistado reportó haber vivido al menos un hecho victimizante en su familia, la edad, el sexo, el nivel educativo, la situación laboral, la cercanía al partido Centro Democrático, el área de residencia y la región. El resumen de los resultados de estos análisis estadísticos se presenta en la Tabla 1, y los modelos completos se encuentran en los anexos de este informe.

Un resultado interesante de este ejercicio es que las experiencias de victimización se relacionan de manera positiva y significativa con el apoyo a la participación política de las FARC y a las curules de paz. Como lo muestra la Gráfica 12, la probabilidad esperada de apoyar que excombatientes desmovilizados de las FARC-EP presenten candidatos a elecciones es 14 puntos porcentuales

9. Se estimaron cinco modelos *logit* cuyas variables dependientes toman el valor de 1 cuando el entrevistado confía en la JEP o apoya los siguientes componentes del Acuerdo de Paz: participación política de las FARC, PDETS, sustitución de cultivos ilícitos y curules de paz, y toma el valor de 0 cuando no confía/apoya o es indiferente.

más alta cuando los entrevistados reportaron haber vivido al menos un hecho victimizante en su familia. Igualmente, la probabilidad esperada de apoyar las curules de paz aumenta en 13 puntos porcentuales cuando los entrevistados reportaron haber vivido al menos un hecho victimizante en su familia. No es sorprendente que la probabilidad de apoyar las curules de paz sea mayor entre la población víctima, teniendo en cuenta que estas curules serían especialmente reservadas en el Congreso para la representación de las víctimas del conflicto en las regiones más afectadas por éste. Además, estos resultados coinciden con informes anteriores del Observatorio de la Democracia<sup>10</sup> y con estudios académicos que argumentan que la exposición a la violencia incide de manera positiva en el apoyo a la negociación y a las concesiones que se derivan de ésta (Krause, 2017; Tellez, 2018).

**La probabilidad esperada de apoyar que excombatientes desmovilizados de las FARC-EP presenten candidatos a elecciones es 14 puntos porcentuales más alta cuando los entrevistados reportaron haber vivido al menos un hecho victimizante en su familia.**

10. Ver por ejemplo los informes de paz de los estudios *Colombia, un país más allá del conflicto* de 2019 o *Colombia Rural Posconflicto* de 2017. Disponibles en: <https://obsdemocracia.org/temas-de-estudio/encuestas/?page=1>

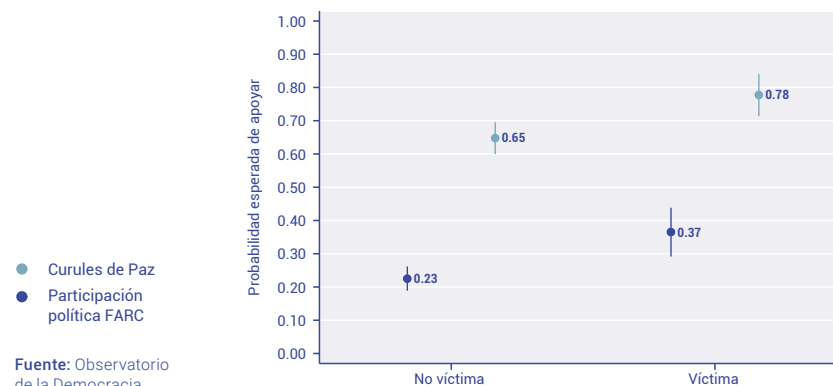


La Tabla 1 también muestra que el nivel educativo tiene un efecto positivo en la probabilidad de apoyo a los PDET y que la edad incide de manera positiva y significativa en la confianza en la JEP y en el apoyo a los PDETS. A su vez, los PDETS tienen mayor probabilidad de apoyo en las zonas rurales. La variable de sexo no es significativa en ningún modelo. Por último, las únicas diferencias regionales que se encontraron son: con respecto a Bogotá, hay mayor probabilidad de confiar en la JEP en las regiones Caribe y Amazonía Orinoquía, y menor probabilidad de apoyar la sustitución de cultivos en la región Caribe.

**Tabla 1. Factores asociados con la confianza en JEP y el apoyo a los componentes del Acuerdo de Paz. MN-2020**

Variables		Confianza en JEP	Participación política FARC	PDET	Sustitución de cultivos ilícitos	Curules de paz
Se ha implementado...						
Edad		+		+		
Víctima			+			+
Mujer						
Educación	Primaria					
	Secundaria			+		
	Superior			+		
Empleado						
Cercanía al Centro Democrático						
Área de residencia	Urbana			-		
	Rural					
Región	Caribe	+			-	
	Central					
	Oriental					
	Pacífica					
	Amazonía-Orinoquía	+				

**Gráfica 12. Probabilidad esperada de apoyar la participación política FARC y curules de paz, según victimización. MN-2020.**



Fuente: Observatorio de la Democracia

## 2.5. Conclusiones

En este capítulo se analizaron las opiniones de los ciudadanos sobre la salida negociada al conflicto, el Acuerdo de Paz firmado en 2016 entre el Gobierno y las extintas FARC-EP, así como los componentes específicos del Acuerdo. También se exploraron las percepciones ciudadanas respecto al ritmo de implementación del Acuerdo de Paz y la confianza en el partido político FARC.

Aunque desde 2011 ha crecido el porcentaje de entrevistados que apoya la salida negociada al conflicto con la guerrilla, y en los últimos años ha aumentado significativamente el apoyo al Acuerdo de Paz, la opinión pública sigue estando dividida frente al Acuerdo de Paz: 1 de cada 2 colombianos apoya el Acuerdo. Sin embargo, los componentes del Acuerdo que tienen un enfoque rural y benefician a la población más afectada por el conflicto son apoyados por la mayoría de la población: los programas de sustitución de cultivos ilícitos (71%); la implementación de los Planes de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) (68%); y las curules especiales reservadas en el Congreso para las regiones más afectadas por el conflicto (68%). En cambio, una minoría de los colombianos confía en la Jurisdicción Especial para la Paz (JEP) (37.8%) y está de acuerdo con que los excombatientes desmovilizados de las FARC-EP presenten candidatos a elecciones (25.8%). La baja aceptación de la participación política de las FARC posiblemente se explique por la desconfianza de los ciudadanos en esta organización, pues apenas poco más de 1 de cada 10 colombianos confía en el nuevo partido político que nació como resultado del Acuerdo de Paz.

**Aunque desde 2011 ha crecido el apoyo a la salida negociada al conflicto con la guerrilla, y en los últimos años ha aumentado significativamente el apoyo al Acuerdo de Paz, la opinión pública sigue estando dividida frente al Acuerdo de Paz.**

Por otra parte, es evidente que existe un ambiente de pesimismo frente al ritmo de implementación del Acuerdo de Paz, pues en general se percibe menos implementación de la que se esperaría tras 4 años de firmado el Acuerdo. Apenas 1 de cada 10 entrevistados percibe que mucho de lo acordado se ha puesto en marcha, y la mayoría percibe que poco de lo acordado se ha puesto en marcha (7 de cada 10).

# 3. Reconciliación

## 3.1. Introducción

En el actual contexto del país y con el avance de la implementación del Acuerdo de Paz con las FARC-EP, es importante tener en cuenta las actitudes de los colombianos frente a la reconciliación. Por esta razón, el Observatorio de la Democracia indagó sobre temas de perdón y reconciliación entre los ciudadanos y los excombatientes desmovilizados de grupos armados.

Con este propósito, se adoptó una conceptualización de reconciliación proveniente del campo de la psicología social. De acuerdo con Nadler y Shnabel (2015), una sociedad reconciliada se caracteriza por la existencia de relaciones positivas y confiables entre antiguos adversarios, quienes gozan de identidades sociales seguras e interactúan en un ambiente social equitativo. Para alcanzar este estado, es necesario que una sociedad avance en tres ámbitos que son interdependientes: estructural, relacional e identitario. La dimensión estructural se refiere a la evolución hacia una sociedad equitativa. Esta dimensión es especialmente relevante en situaciones donde las partes del conflicto pertenecen a un mismo grupo social, como en el caso colombiano. La dimensión relacional está enfocada en la confianza interpersonal y en las relaciones positivas entre los ciudadanos, como elemento clave para la reconciliación. Por último, la dimensión de reconciliación asociada a la identidad tiene que ver con la superación de las etiquetas y los estigmas poblacionales derivados de la guerra, tales como la condición de víctima o la de victimario.

Este capítulo del informe indaga por la disposición de los entrevistados del estudio hacia el perdón y la reconciliación con excombatientes desmovilizados de las FARC-EP. En la segunda sección, se explora la dimensión estructural de la reconciliación, a partir del análisis de la percepción ciudadana sobre las acciones que contribuyen a la reconciliación en el marco del posacuerdo. En particular, se estudian las opiniones de los entrevistados acerca de la contribución de distintos componentes del Acuerdo a la reconciliación, como la indemnización de las víctimas, el establecimiento de la verdad y que los responsables de crímenes atroces pidan perdón. La última sección profundiza acerca de la dimensión relacional de la reconciliación, particularmente en la disposición de los entrevistados a convivir con desmovilizados de las FARC-EP.

La dimensión identitaria no se aborda en este informe, pero los interesados pueden consultar acerca de las etiquetas positivas y negativas que los ciudadanos atribuyen a los excombatientes de grupos armados en pasados informes del Observatorio de la Democracia.<sup>11</sup>

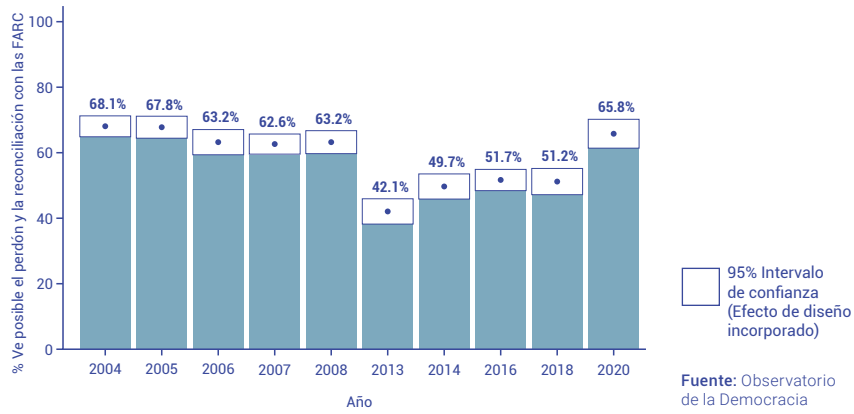
## 3.2. Actitudes hacia el perdón y la reconciliación

Desde 2004, el Observatorio de la Democracia ha preguntado a los colombianos si ven posible el perdón y la reconciliación con los excombatientes desmovilizados de las FARC-EP. Como lo muestra la Gráfica 13, en los tres estudios nacionales previos a éste (2014, 2016 y 2018) se mantuvo estable el porcentaje de colombianos que ve posible el perdón y la reconciliación entre los excombatientes de las FARC-EP y los ciudadanos, reflejando una clara división en la opinión pública sobre este tema. En esos años, en promedio 5 de cada 10 entrevistados veían posible el perdón y la reconciliación. En cambio, el porcentaje de colombianos que ve posible el perdón y la reconciliación entre ambos actores aumentó significativamente en 2020 (poco menos de 7 de cada 10), volviendo a los niveles de los estudios realizados entre 2004 y 2008, varios años antes de que iniciaran las negociaciones entre el Gobierno y las FARC-EP.

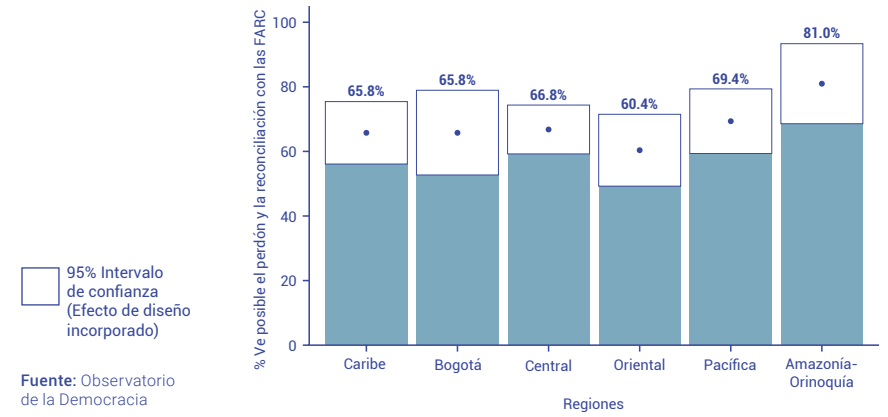
**El porcentaje de colombianos que ve posible el perdón y la reconciliación entre ambos actores aumentó significativamente en 2020 [poco menos de 7 de cada 10].**

11. Disponibles en: <https://obsdemocracia.org/temas-de-estudio/encuestas/>

Gráfica 13. Perdón y reconciliación con FARC, 2004-2020



Gráfica 14. Perdón y reconciliación con FARC 2020, por regiones



**COLPAZ6A.** ¿Y usted ve posible, sí o no, el perdón y la reconciliación de los ciudadanos con los excombatientes desmovilizados de las FARC?

Desde un punto de vista regional, la Gráfica 14 muestra que el porcentaje de personas que cree posible el perdón y la reconciliación con los desmovilizados de las extintas FARC-EP es significativamente mayor en la región Amazonía-Orinoquía (81%), comparado con el porcentaje que cree lo mismo en la región Oriental (60.4%).

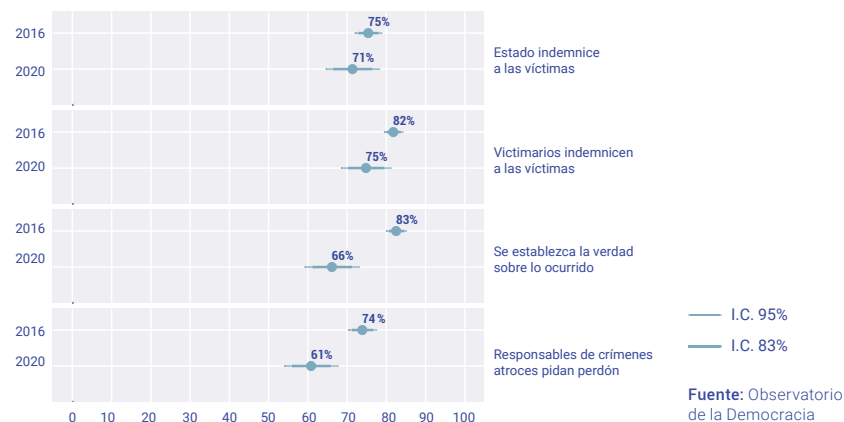
### 3.3. Contribución de componentes del Acuerdo de Paz a la reconciliación

Aunque hoy en día la mayoría de los colombianos (66%) ve posible el perdón y la reconciliación entre los excombatientes desmovilizados de las FARC-EP y los ciudadanos, aún casi 4 de cada 10 colombianos no ven posible la reconciliación con dichos excombatientes (Gráfica 13). En este contexto, cabe preguntar: ¿Qué tipo de acciones son necesarias para que más colombianos crean en el perdón y la reconciliación con los excombatientes de grupos insurgentes? El Observatorio de la Democracia preguntó la opinión de los entrevistados frente a la contribución a la reconciliación de distintos aspectos contemplados en el Acuerdo de Paz. En particular, el estudio indagó por la contribución de las siguientes acciones: indemnización a las víctimas del conflicto armado, tanto a cargo del Estado como de los victimarios; que se establezca la verdad sobre los hechos ocurridos en la guerra; y que los responsables de crímenes atroces pidan perdón a las víctimas.

Como lo muestra la Gráfica 15, la indemnización a las víctimas del conflicto armado, tanto por parte del Estado (71%) como de los victimarios (75%), es la acción que más ciudadanos consideran que contribuiría a la reconciliación con las FARC. Una proporción significativamente menor de entrevistados cree que el establecimiento de la verdad sobre los hechos ocurridos en la guerra (66%) y que los responsables de crímenes atroces pidan perdón a las víctimas (61%) contribuiría a la reconciliación. Llama la atención que entre 2016 y 2020 ha disminuido significativamente el porcentaje de colombianos que cree que una indemnización de las exFARC a sus víctimas, que se establezca la verdad sobre los hechos ocurridos en el conflicto, o que los responsables de crímenes atroces pidan perdón, contribuiría a la reconciliación. Este resultado puede ser una consecuencia de que en efecto hasta hoy son pocos los casos en los que los victimarios han revelado la verdad y han pedido perdón a las víctimas, y menos las instancias de pago de una compensación económica por parte de los perpetradores.

**La indemnización a las víctimas del conflicto armado, tanto por parte del Estado [71%] como de los victimarios [75%], es la acción que más ciudadanos consideran que contribuiría a la reconciliación con las FARC.**

Gráfica 15. Acciones que contribuirían a reconciliación, 2016-2020



Ahora le voy a leer una serie de acciones y quiero que me diga si usted cree que contribuirían nada o contribuirían mucho para que dé la reconciliación entre las víctimas del conflicto armado y sus victimarios.

**COLRECON19C.** Que el Estado indemnice a las víctimas del conflicto armado.

**COLRECON20C.** Que los victimarios indemnicen a las víctimas del conflicto armado.

**COLRECON20B.** Que se establezca la verdad sobre los hechos ocurridos en el marco del conflicto armado.

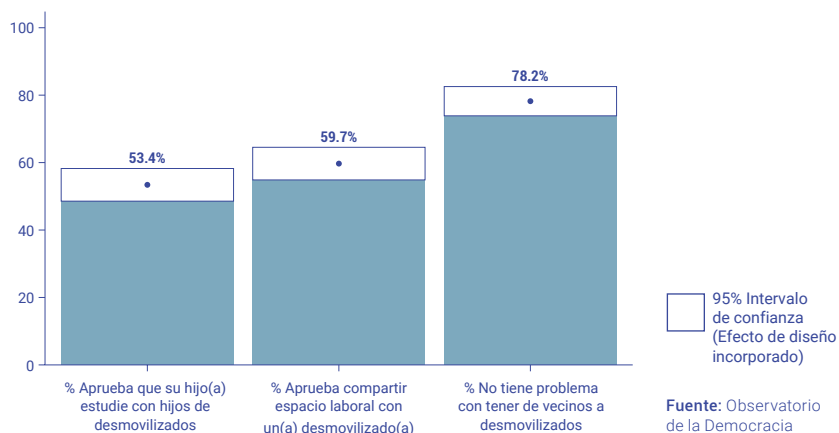
**COLRECON19B.** Que los responsables de crímenes atroces pidan perdón a las víctimas.

### 3.4. Convivencia con excombatientes

La reincorporación de los excombatientes de las FARC-EP puede pensarse de varias formas; desde la simple coexistencia en una misma zona a la interacción en espacios más íntimos. Al plantear esas diversas posibilidades de convivencia con los excombatientes de los grupos armados ilegales, encontramos diferencias frente a qué tan dispuestos están los colombianos a la convivencia con estas personas y sus familias. Como lo muestra la Gráfica 16, la disposición de los entrevistados a compartir espacios de la vida cotidiana con antiguos miembros de grupos armados tiende a reducirse a medida que se pregunta por interacciones más personales, aunque la disposición favorable es mayor al 50% en todos los casos. Mientras que la mayoría de los colombianos está dispuesto a ser vecino de un excombatiente (78.2%), 6 de cada 10 aprobarían que en la empresa o lugar donde trabaja le dieran empleo a uno de ellos (59.7%), y poco más de la mitad que en el colegio de su hija o hijo estudien hijos de personas que hicieron parte de grupos armados ilegales (53.4%).

**La disposición de los entrevistados a compartir espacios de la vida cotidiana con antiguos miembros de grupos armados tiende a reducirse a medida que se pregunta por interacciones más personales.**

**Gráfica 16. Disposición a convivir con desmovilizados en distintos espacios, 2020**



**COLDIS35F.** Pensando en los desmovilizados de los grupos armados, por favor dígame si... No tiene problema con tenerlos de vecinos.

**COLRECON7N.** Que en la empresa o lugar donde usted trabaje le dieran empleo a un desmovilizado o desmovilizada de las FARC. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta situación?

**COLRECON18.** Que en el colegio de su hija o hijo estudien hijos de excombatientes desmovilizados de grupos armados ilegales. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta situación?

Si bien una proporción importante de colombianos aún se resiste a convivir con excombatientes de grupos ilegales, al comparar con los resultados de años anteriores se observa una mayor disposición ciudadana a compartir los espacios de sus vidas cotidianas con quienes hacían parte de los grupos armados. Como lo muestra la Gráfica 17, después de 2016 aumentó significativamente la proporción de colombianos dispuestos a ser vecinos de excombatientes, pasando del 52% en 2016 al 78% en 2020. De igual forma, el porcentaje de entrevistados que aprueba que su hijo o hija estudie con hijos de excombatientes aumentó desde la firma del Acuerdo de Paz, pasando del 47% en 2016 al 53% en 2020.

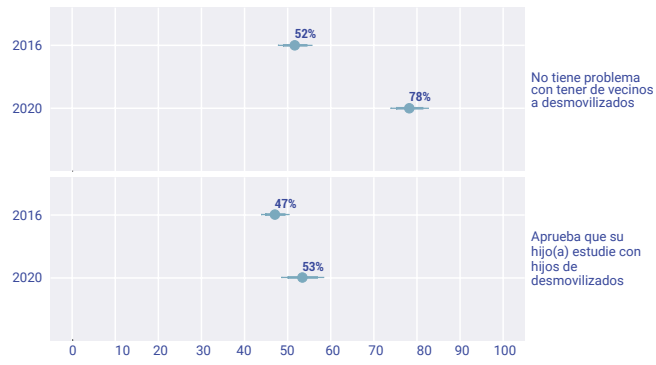
Finalmente, la Gráfica 18 muestra que en tan sólo dos años se presentó un aumento significativo en la proporción de entrevistados que aprueban que en su lugar de trabajo le den empleo a desmovilizados de las FARC-EP, pasando del 46% en 2018 al 60% en 2020.<sup>12</sup>

**Después de 2016 aumentó significativamente la proporción de colombianos dispuestos a ser vecinos de excombatientes, pasando del 52% en 2016 al 78% en 2020.**

12. Debido a cambios en el cuestionario, no es posible comparar la proporción de entrevistados dispuesta a compartir su espacio de trabajo con excombatientes desmovilizados de grupos armados entre el presente estudio y el realizado en 2016.



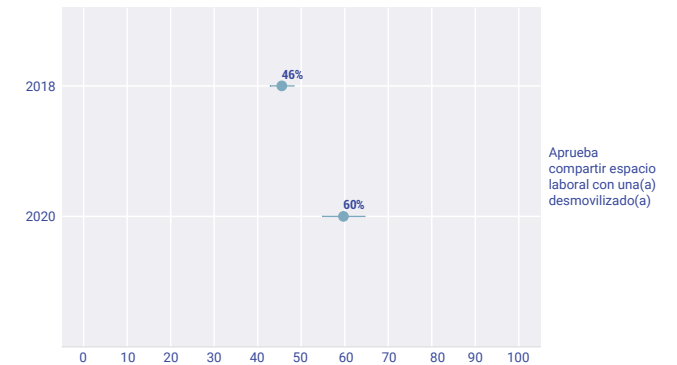
**Gráfica 17. Disposición a convivir con desmovilizados en distintos espacios, 2016-2020**



**COLDIS35F.** Pensando en los desmovilizados de los grupos armados, por favor dígame si... No tiene problema con tenerlos de vecinos.

**COLRECON18.** Que en el colegio de su hija o hijo estudien hijos de excombatientes desmovilizados de grupos armados ilegales. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta situación?

**Gráfica 18. Disposición a compartir espacio laboral con desmovilizado(a), 2018-2020**



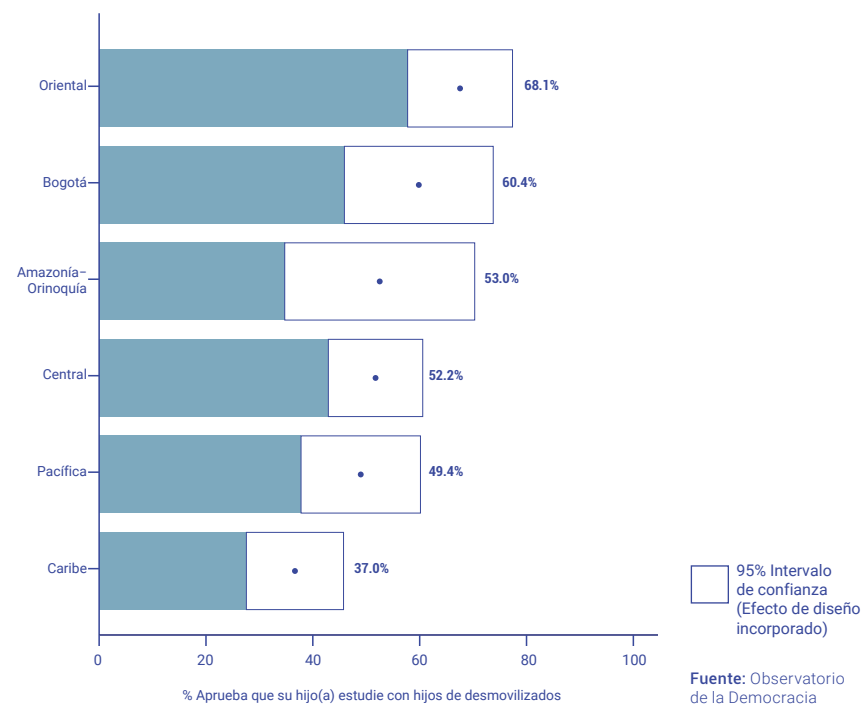
**COLRECON7N.** Que en la empresa o lugar donde usted trabaje le dieran empleo a un desmovilizado o desmovilizada de las FARC. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta situación?

Desde un punto de vista regional, el Observatorio de la Democracia encontró que no existen diferencias significativas en la disposición de los colombianos a convivir con excombatientes en su barrio. En cambio, como lo muestra la Gráfica 19, en la región Oriental una mayor proporción de entrevistados aprueba que sus hijos estudien con hijos de desmovilizados (68.1%), en comparación con el porcentaje de personas que aprueba esta situación en las regiones Central (52.2%), Pacífica (49.4%) y Caribe (37%). Asimismo, el porcentaje de personas que está dispuesta a que sus hijos estudien con hijos de excombatientes en Bogotá (60.4%) y la región Central (52.2%) es significativamente mayor que en la región Caribe (37%). Por otra parte, la Gráfica 20 muestra que existen diferencias a nivel regional en la disposición de los colombianos a compartir espacios laborales con excombatientes desmovilizados de grupos armados.

Específicamente, se observa que, en 2020, la región Caribe tiene un porcentaje significativamente menor de entrevistados que aprueba compartir espacios laborales con excombatientes (45.5%), en comparación con Bogotá (68.4%) y las regiones Oriental (66.8%) y Central (59.5%).

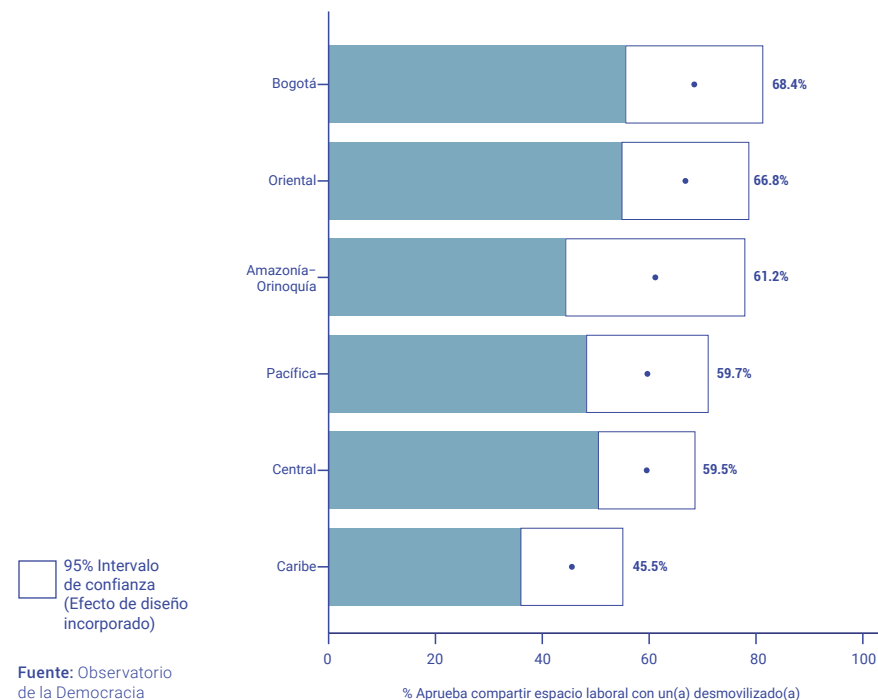
# El Observatorio de la Democracia encontró que no existen diferencias significativas entre las regiones del estudio en la disposición de los colombianos a convivir con excombatientes en su barrio.

Gráfica 19. Aprobación a que hijo(a) estudie con hijos de desmovilizados 2020, por región



**COLRECON18.** Que en el colegio de su hija o hijo estudien hijos de excombatientes desmovilizados de grupos armados ilegales. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta situación?

Gráfica 20. Aprobación a compartir espacio laboral con un(a) desmovilizado(a) 2020, por región



**COLRECON7N.** Que en la empresa o lugar donde usted trabaje le dieran empleo a un desmovilizado o desmovilizada de las FARC. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta situación?

## 3.5. Conclusiones

En este capítulo se presentaron las percepciones y opiniones de los colombianos respecto al perdón y la reconciliación con excombatientes de las FARC-EP. Adicionalmente, se profundizó en la dimensión relacional de la reconciliación, particularmente la disposición ciudadana a convivir con desmovilizados de las FARC en sus espacios cotidianos.

Respecto a la creencia de que es posible el perdón y la reconciliación entre los ciudadanos y los excombatientes de las FARC-EP, desde 2014 se venía evidenciando una clara división en la opinión pública sobre este tema: en promedio, 1 de cada 2 entrevistados veía posible el perdón y la reconciliación entre los excombatientes de las FARC-EP y los ciudadanos. En cambio, para 2020, el porcentaje de colombianos que cree que es posible el perdón y la reconciliación con las FARC aumentó significativamente con respecto a 2018 (pasando del 51.2% al 65.8%), alcanzando una proporción mayoritaria (Gráfica 13).

**Para 2020, el porcentaje de colombianos que cree que es posible el perdón y la reconciliación con las FARC aumentó significativamente con respecto a 2018.**

En cuanto a la opinión de los encuestados frente a las acciones que más contribuyen a la reconciliación, se encontró que la indemnización a las víctimas del conflicto armado, tanto por parte del Estado (71%) como de los victimarios (75%), es la acción que más ciudadanos consideran que contribuiría a la reconciliación. Una proporción significativamente menor de entrevistados, aunque en todo caso mayoritaria, cree que contribuirían a la reconciliación el establecimiento de la verdad sobre los hechos ocurridos en la guerra (66%) y que los responsables de crímenes atroces pidan perdón a las víctimas (61%).

Por último, el capítulo mostró que, si bien la disposición ciudadana a convivir con excombatientes ha aumentado significativamente desde la firma del Acuerdo de Paz, la proporción de colombianos que aprueba compartir espacios de la vida cotidiana con excombatientes disminuye a medida que se pregunta por interacciones más personales. Por ejemplo, mientras que la mayoría está dispuesta a ser vecina de un excombatiente (78.2%), una menor proporción aprobaría que en la empresa o el lugar donde trabaja le dieran empleo a uno de ellos (59.7%) o que en el colegio de su hija o hijo estudien hijos de personas que hicieron parte de grupos armados ilegales (53.4%).

**Mientras que la mayoría está dispuesta a ser vecina de un excombatiente [78.2%], una menor proporción aprobaría que en la empresa o el lugar donde trabaja le dieran empleo a uno de ellos [59.7%].**

# 4. Líderes sociales

## 4.1. Introducción

Tras la finalización de un conflicto armado, una de las prioridades de un gobierno debe ser aumentar la capacidad institucional, especialmente en dimensiones en las que es débil o inexistente. El caso colombiano no es la excepción. Después de la firma del Acuerdo de Paz en 2016, la protección y el respeto de los derechos humanos por parte del Estado colombiano se ha visto frágil en medio de un contexto de creciente violencia (Misión de Verificación de la onu en Colombia, 2020). Esta es una dimensión de la capacidad estatal que incide directamente en la posibilidad de construir una paz estable y duradera.

En este capítulo, el Observatorio de la Democracia explora las percepciones de los entrevistados sobre el desempeño del Estado en relación con la protección de los derechos básicos de los colombianos. También, se estudia la opinión de los entrevistados con respecto a la importancia del trabajo de los líderes sociales, su situación de seguridad y el compromiso del Estado para protegerlos. Por último, se analizan las percepciones de los ciudadanos respecto a los motivos detrás de las agresiones en contra de los líderes sociales.

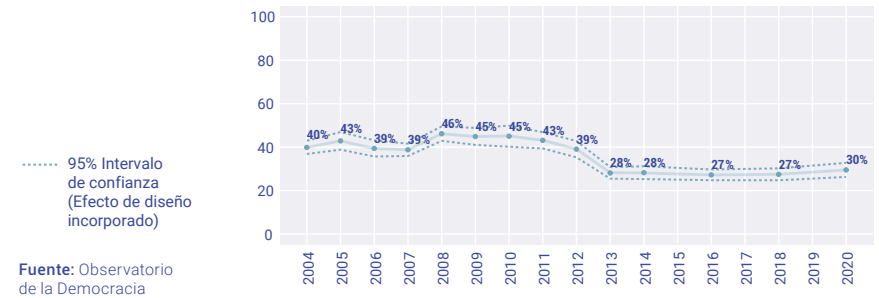
**Después de la firma del Acuerdo de Paz en 2016, la protección y el respeto de los derechos humanos por parte del Estado colombiano se ha visto frágil en medio de un contexto de creciente violencia.**

## 4.2. Protección de derechos básicos

Desde el año 2004, el Observatorio de la Democracia ha indagado por la percepción de los colombianos frente al sistema político como garante de los derechos básicos del ciudadano. Este aspecto resulta importante porque un elemento transversal en los compromisos asumidos por el Estado en el Acuerdo de Paz es la garantía de los derechos humanos (OACNUDH, 2019). La Gráfica 21 muestra la tendencia histórica del porcentaje de entrevistados que cree que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político colombiano. Se observa que desde 2013 el porcentaje de entrevistados que confía en el sistema político como garante de derechos es muy bajo (en promedio 28%), significativamente menor al reportado entre 2004 y 2012, cuando la proporción de entrevistados que creía que el sistema político protege los derechos básicos oscilaba entre el 39% y el 46%.

**Desde 2013 el porcentaje de entrevistados que confía en el sistema político como garante de derechos es muy bajo (en promedio 28%).**

Gráfica 21. Confianza en el sistema político como protector de derechos básicos



**B3.** ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político colombiano?

### 4.3. Situación de seguridad de líderes sociales

Más allá de que el Estado y sus agentes garanticen los derechos humanos de toda la población, en el contexto de la implementación del Acuerdo de Paz aparece un reto enorme: la protección de los derechos e integridad de las personas que representan a las comunidades donde se están poniendo en marcha algunos de los compromisos contenidos en el Acuerdo. Ese es el caso particular de los líderes sociales y defensores de derechos humanos. La vulnerabilidad de los líderes sociales se ha convertido en un tema de interés público a nivel nacional e internacional porque, de acuerdo con el Instituto de Estudios para el Desarrollo de Paz, entre noviembre de 2016 y noviembre de 2020 han sido asesinados 1.018 líderes sociales y defensores de derechos humanos (Indepaz, 2020). Recientemente, el informe de la Oficina de la Alta Comisionada de la ONU para los Derechos Humanos en Colombia alertaba de los altos niveles de violencia que generaron graves violaciones a los derechos humanos, especialmente contra líderes sociales e indígenas (OACNUDH, 2020).

**De acuerdo con el Instituto de Estudios para el Desarrollo de Paz, entre noviembre de 2016 y noviembre de 2020 han sido asesinados 1.018 líderes sociales y defensores de derechos humanos.**

En este contexto, para conocer la percepción de los ciudadanos frente a la situación de los líderes sociales, el Observatorio de la Democracia incluyó una serie de preguntas relacionadas con las percepciones de los entrevistados respecto a la importancia del trabajo de los líderes sociales para la democracia colombiana, su situación de seguridad, los motivos de esa situación y el compromiso del Estado para protegerlos. Como lo muestra la última barra de la Gráfica 22, la gran mayoría de entrevistados

del estudio (8 de cada 10) considera que el trabajo que realizan los líderes sociales es importante para la democracia colombiana. No hay diferencias estadísticamente significativas, entre las distintas regiones del país a este respecto. No obstante, llama la atención que aproximadamente 2 de cada 10 entrevistados no cree que la labor de los líderes sociales sea importante o es indiferente ante ello.

Teniendo en cuenta la importancia que tiene el trabajo de los líderes sociales para los entrevistados, el Observatorio de la Democracia quiso conocer cómo perciben los ciudadanos la situación de seguridad de éstos. Para este propósito, se preguntó a los entrevistados si consideran que la situación de seguridad de los líderes sociales es mejor, igual o peor que hace 12 meses. En la tercera barra de la Gráfica 22, se observa que la mayoría de entrevistados (6 de cada 10) considera que la situación de seguridad de los líderes sociales ha empeorado en el último año. Esta percepción es consistente con las cifras oficiales al respecto, pues de acuerdo con la Oficina de la Alta Comisionada de la ONU para los Derechos Humanos en Colombia, los asesinatos de defensores de derechos humanos en el país incrementaron cerca del 50% en 2019, en comparación a las cifras registradas en 2018 (OACNUDH, 2020).

**La mayoría de entrevistados [6 de cada 10] considera que la situación de seguridad de los líderes sociales ha empeorado en el último año.**

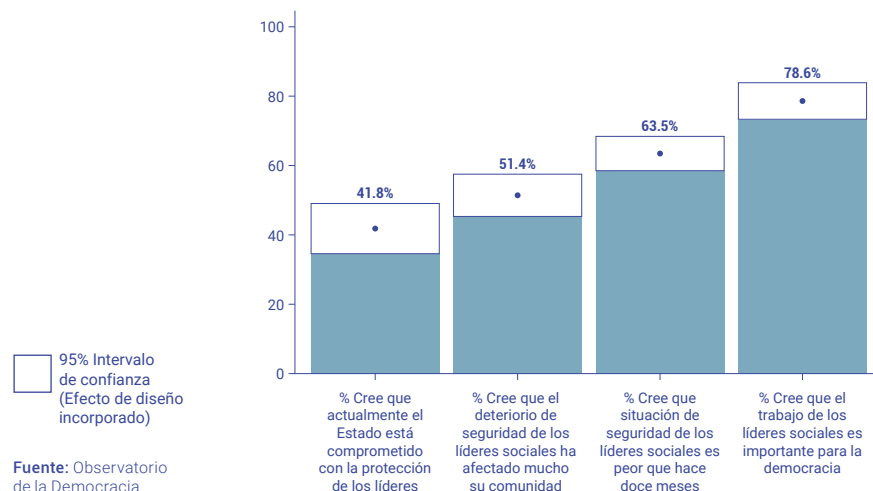
Ahora bien, cabe aclarar que esta percepción sobre la situación de seguridad de los líderes sociales en el último año no es homogénea en todo el territorio nacional. Como lo muestra la Gráfica 23, en comparación con las regiones Pacífica y Amazonía-Orinoquía, en las que la proporción de entrevistados que considera que la situación de seguridad de los líderes sociales es peor que hace 12 meses (72.1% y 78.8%, respectivamente), en las regiones Caribe y Central un porcentaje significativamente menor de entrevistados considera lo mismo (56.3% y 57.6%, respectivamente). El hecho de que en las regiones Pacífica y Amazonía-Orinoquía entre 7 y 8 de cada 10 entrevistados tengan una percepción negativa respecto a la seguridad de los líderes sociales coincide con un estudio reciente de Indepaz que señala que los departamentos

del país más afectados por los homicidios de líderes sociales y defensores de derechos humanos desde la firma del Acuerdo de Paz incluyen Cauca, Nariño, Valle del Cauca, Putumayo y Caquetá (Indepaz, 2020).

El Observatorio de la Democracia también exploró la percepción de los entrevistados frente a las consecuencias que ha traído el deterioro de la seguridad de los líderes sociales en sus comunidades. La segunda barra de la Gráfica 22 muestra que la mitad (51.4%) de los entrevistados considera que el deterioro de la seguridad de los líderes sociales ha afectado mucho la seguridad de su comunidad. Finalmente, en cuanto a la percepción de compromiso por parte del Estado con la protección de los líderes sociales, el Observatorio de la Democracia encontró que, en promedio, tan solo 4 de cada 10 entrevistados en todas las regiones del país creen que el Estado colombiano está comprometido con la seguridad de los líderes (primera barra de la Gráfica 22). Esta percepción es consistente con las denuncias que han hecho organizaciones tanto a nivel nacional como internacional sobre la crítica situación de inseguridad de los líderes sociales en Colombia (Instituto Kroc, 2020; OACNUDH, 2020).

## El Observatorio de la Democracia encontró que, en promedio, tan solo 4 de cada 10 entrevistados en todas las regiones del país creen que el Estado colombiano está comprometido con la seguridad de los líderes.

**Gráfica 22. Percepciones frente a la situación de los líderes sociales**



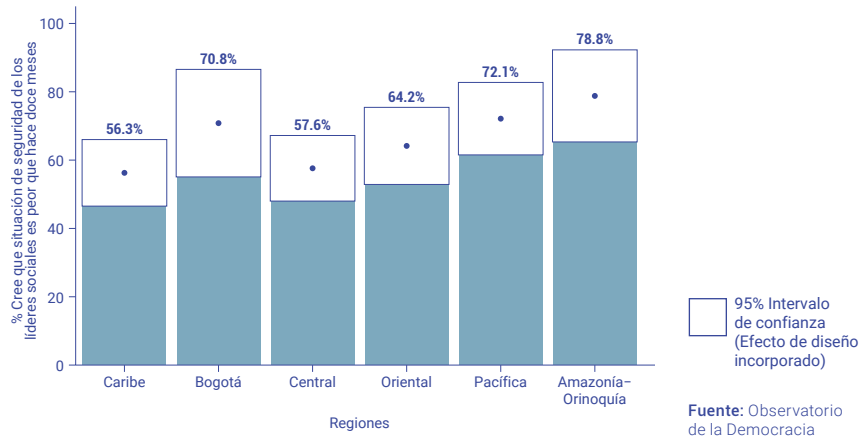
**COLLID1.** El trabajo de los líderes sociales es importante para la democracia colombiana. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**COLLIDS.** ¿Considera usted que la situación de seguridad de los líderes sociales es mejor, igual o peor que hace doce meses?

**COLLIDS2.** ¿Usted diría que el deterioro de la situación de seguridad de los líderes sociales ha afectado mucho, algo, poco o nada la seguridad de las personas de su comunidad?

**COLLID2.** Actualmente el Estado colombiano está comprometido con la protección de los líderes sociales. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

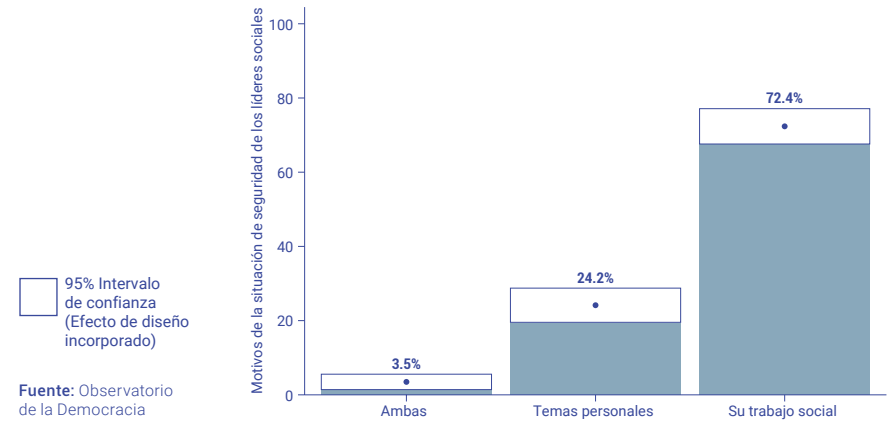
**Gráfica 23. Percepción frente a seguridad de los líderes sociales en el último año, a nivel regional**



Para profundizar en el tema de la situación de seguridad de los líderes sociales, el Observatorio de la Democracia indagó acerca de la percepción de los entrevistados frente a las causas del deterioro de la seguridad de los líderes sociales. Como lo muestra la Gráfica 24, la mayoría de entrevistados (7 de cada 10) considera que las agresiones en contra de los líderes sociales son motivadas principalmente por su trabajo social. Sin embargo, llama la atención que aproximadamente 1 de cada 4 entrevistados considera que las agresiones contra los líderes sociales están motivadas por temas personales. La Gráfica 25 muestra que esta percepción no es igual en todas las regiones del país. En la región Oriental es donde una mayor proporción de entrevistados (38.5%) considera que los temas personales son el principal motivo de las agresiones contra los líderes sociales. Proporción que es estadísticamente mayor a la reportada en las regiones Pacífica, Amazonía-Orinoquía y Bogotá (18%, 10.1% y 13.1%, respectivamente). Asimismo, el porcentaje que percibe los temas personales como motivo de las agresiones en las regiones Caribe (24.6%) y Central (23.6%) es significativamente mayor al porcentaje que así lo hace en la región Amazonía-Orinoquía.

**En la región Oriental es donde una mayor proporción de entrevistados [38.5%] considera que los temas personales son el principal motivo de las agresiones contra los líderes sociales.**

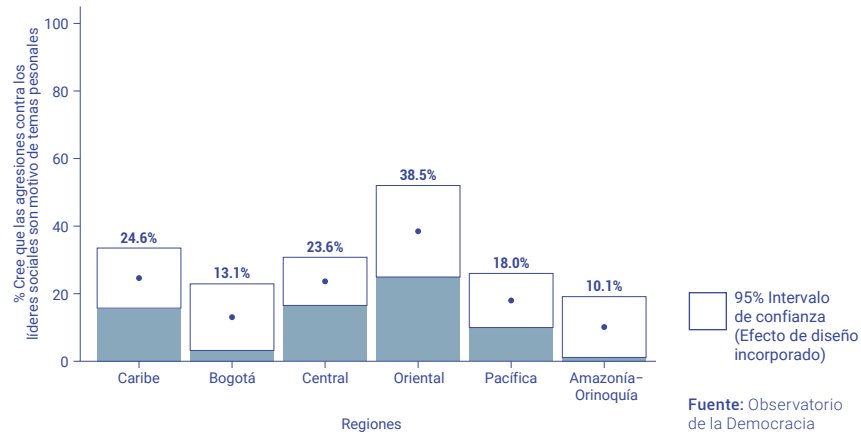
**Gráfica 24. Motivos de la situación de seguridad de los líderes sociales**



**COLLIDS3.** ¿Usted considera que las agresiones en contra de los líderes sociales son motivadas principalmente por su trabajo social o por temas personales?



Gráfica 25. Percepción de los temas personales como motivo de las agresiones a líderes sociales a nivel regional



## 4.4. Conclusiones

La información presentada en este capítulo permite llegar a la conclusión de que el fortalecimiento de la capacidad estatal en términos de respeto y protección de los derechos humanos debería ser una prioridad en esta fase de posacuerdo, pues el estudio encontró desafíos importantes en esta dimensión. Por ejemplo, apenas 3 de cada 10 entrevistados creen que los derechos básicos de los ciudadanos están bien protegidos por el sistema político nacional.

**El fortalecimiento de la capacidad estatal en términos de respeto y protección de los derechos humanos debería ser una prioridad en esta fase de posacuerdo, pues el estudio encontró desafíos importantes en esta dimensión.**

En cuanto a la situación de seguridad de los líderes sociales, los resultados del estudio Colombia 2020, un país en medio de la pandemia muestran que la mayoría de entrevistados percibe que, aunque el trabajo que realizan los líderes es importante para la democracia colombiana (78.6%), la situación de seguridad de éstos ha empeorado en los últimos 12 meses (63.5%) y el Estado no está comprometido con garantizar la seguridad de los líderes (58.2%). Además, cerca de la mitad de los entrevistados (51.4%) considera que su comunidad se ha visto muy afectada por el deterioro de la seguridad de los líderes. Por último, la mayoría (72.4%) de los entrevistados percibe que las agresiones contra los líderes sociales son debidas al trabajo social que éstos realizan en sus comunidades. En últimas, estos resultados muestran que la fase

actual de implementación del Acuerdo de Paz, enfocada hacia la transformación territorial en las zonas mayormente afectadas por la violencia (Instituto Kroc, 2020), se puede ver truncada en cuanto no se fortalezca la capacidad del Estado para garantizar el respeto y la protección de los derechos humanos de los colombianos.

**La mayoría [72.4%] de los entrevistados percibe que las agresiones contra los líderes sociales son debidas al trabajo social que éstos realizan en sus comunidades.**

## Notas

Grid of dotted lines for notes.

## 5. Conclusiones generales

Los resultados que el Observatorio de la Democracia presentó en este informe permiten llegar a varias conclusiones respecto a las opiniones, las actitudes y las percepciones de la población colombiana frente a la paz. En términos generales, si bien la mayoría de los colombianos continúa apoyando la salida negociada al conflicto armado, también es claro que el país enfrenta retos importantes para construir una paz estable y duradera.

Un primer resultado importante de este estudio es que el apoyo ciudadano al Acuerdo de Paz ha aumentado significativamente en los últimos años. Cuando se firmó, en 2016, aproximadamente 4 de cada 10 colombianos lo apoyaba. En 2020, esta proporción aumentó a 5 de cada 10. Aunque la opinión pública sigue estando dividida frente al Acuerdo de Paz, los componentes del Acuerdo que tienen un enfoque rural y benefician a la población más afectada por el conflicto son apoyados por la mayoría de la población: los programas de sustitución de cultivos ilícitos (71%); la implementación de los Planes de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) (68%); y las curules especiales reservadas en el Congreso para las regiones más afectadas por el conflicto (68%). En cambio, una minoría de los colombianos confía en la Jurisdicción Especial para la Paz (JEP) (38%) y está de acuerdo con que los excombatientes desmovilizados de las farc presenten candidatos a elecciones (26%). La baja aceptación de la participación política de las FARC posiblemente se explique por la desconfianza de los ciudadanos en esta organización, pues apenas 1 de cada 10 colombianos confía en el nuevo partido político que nació como resultado del Acuerdo de Paz.

**El apoyo ciudadano al Acuerdo de Paz ha aumentado significativamente en los últimos años. Cuando se firmó, en 2016, aproximadamente 4 de cada 10 colombianos lo apoyaba. En 2020, esta proporción aumentó a 5 de cada 10.**

Otro resultado positivo señalado en este informe es el aumento de la proporción de entrevistados que ve posible el perdón y la reconciliación entre los ciudadanos y los excombatientes desmovilizados de grupos armados, y que está dispuesta a compartir espacios de la vida cotidiana con estos últimos. Mientras que los últimos tres estudios nacionales (2014, 2016 y 2018) mostraron que, en promedio, 5 de cada 10 entrevistados veían posible el perdón y la reconciliación, en 2020 se encontró que la mayoría de entrevistados cree en la posibilidad de perdón y reconciliación (6 de cada 10). Además, al comparar con los resultados de años anteriores, se observa una mayor disposición ciudadana a compartir los espacios de la vida cotidiana con quienes hacían parte de los grupos armados. Después de 2016, aumentó significativamente la proporción de colombianos dispuestos a ser vecinos de excombatientes, pasando del 52% en 2016 al 78% en 2020. De igual forma, el porcentaje de entrevistados que aprueba que su hijo o hija estudie con hijos de excombatientes aumentó desde la firma del Acuerdo de Paz, pasando del 47% en 2016 al 53% en 2020.

Este informe también mostró que la firma del Acuerdo de Paz se tradujo en una reducción de la violencia, ya que en 2020 el porcentaje de víctimas en el último año (4.1%) es significativamente menor al del periodo comprendido entre 2013 y 2018 (durante el cual osciló entre el 6% y el 9%). Además, el porcentaje de víctimas de la guerrilla en el último año se ha reducido significativamente tras 4 años de la firma del Acuerdo de Paz. Mientras que en 2016 la mayoría de las víctimas del país responsabilizaba a la guerrilla de los hechos ocurridos en el último año (6 de cada 10), en 2020 esta proporción cayó a 3 de cada 10.

**La firma del Acuerdo de Paz se tradujo en una reducción de la violencia, ya que en 2020 el porcentaje de víctimas en el último año [4.1%] es significativamente menor al del periodo comprendido entre 2013 y 2018.**

No obstante, los retos que enfrenta Colombia en esta fase de posacuerdo no son menores. En primer lugar, si bien el aumento del apoyo de los colombianos al Acuerdo de Paz es una buena noticia, es evidente que existe un ambiente de pesimismo frente al ritmo de implementación del mismo, pues en general se percibe menos implementación de la que se esperaría tras 4 años de su firma. Apenas 1 de cada 10 entrevistados percibe que mucho de lo acordado se ha puesto en marcha, y la mayoría percibe que poco de lo acordado se ha puesto en marcha (7 de cada 10). Si se tiene en cuenta que el último informe del Instituto Kroc sobre el estado efectivo de la implementación del Acuerdo de Paz advirtió que las disposiciones de largo plazo en los puntos de Reforma Rural Integral y solución al problema de drogas ilícitas están especialmente rezagadas (56% y 42% de las disposiciones tienen un avance mínimo, respectivamente), resulta particularmente desalentador que los mayores rezagos en la implementación del Acuerdo se concentren en temas que tienen altos niveles de apoyo entre los ciudadanos, como los programas de sustitución de cultivos ilícitos.

Por otra parte, aunque la disminución de la victimización reciente en manos de los grupos guerrilleros parecería ser un efecto positivo del Acuerdo de Paz con las FARC, también es cierto que el país sigue enfrentando dinámicas de violencia en manos de otros grupos. Como se evidenció en el capítulo sobre victimización de este informe, la violencia del posacuerdo se da en buena medida en manos de actores armados cuya identidad puede ser imprecisa para los entrevistados. Este resultado coincide con lo señalado por la Misión de Verificación de la ONU en Colombia, según la cual la violencia del posacuerdo se caracteriza por disputas entre diversos grupos armados ilegales y organizaciones criminales.

## **Aunque la disminución de la victimización reciente en manos de los grupos guerrilleros parecería ser un efecto positivo del Acuerdo de Paz con las FARC, también es cierto que el país sigue enfrentando dinámicas de violencia en manos de otros grupos.**

A esta situación se suma la creciente violencia contra líderes sociales y defensores de derechos humanos. Como se expuso en el quinto capítulo de este informe, la mayoría de entrevistados (6 de cada 10) considera que la situación de seguridad de los líderes sociales ha empeorado en el último año; y esta percepción es más aguda en las regiones Pacífica y Amazonía-Orinoquía, donde alrededor de 7 y 8 de cada 10 entrevistados, respectivamente, consideran que la situación de seguridad de los líderes sociales es peor que hace 12 meses. En contraste, apenas 4 de cada 10 entrevistados, en todas las regiones del país, creen que el Estado colombiano está comprometido con la seguridad de los líderes.

En síntesis, los resultados presentados en este informe muestran que la fase actual de implementación del Acuerdo de Paz, enfocada hacia la transformación territorial en las zonas mayormente afectadas por la violencia (Instituto Kroc, 2020), requiere que se fortalezca la capacidad del Estado para avanzar en los compromisos asumidos en el Acuerdo de Paz y garantizar el respeto y la protección de los derechos humanos de los colombianos.

## Notas

Grid of dotted lines for notes.

# Referencias

Ávila, C., García-Sánchez, M. & Gaviria, A. (2018). Paz, Posconflicto y Reconciliación. Observatorio de la Democracia. Universidad de los Andes. <https://obsdemocracia.org/temas-de-estudio/datos/>

Centro Nacional de Memoria Histórica (cnmh). (2013). ¡Basta ya! Colombia: Memorias de guerra y dignidad. Bogotá: Imprenta Nacional, 192. <http://www.centrodememoriahistorica.gov.co/micrositios/informeGeneral/>

Comisión Colombiana de Juristas. (2007). Principios internacionales sobre impunidad y reparaciones. Bogotá: Opciones Gráficas Editores Ltda.

Duque, T. (2017). El Congreso del No. La Silla Nacional. 30 de noviembre de 2017. Colombia: La Silla Vacía. <https://lasillavacia.com/el-congreso-del-no-63711>

Fundación Paz y Reconciliación (Pares). (2020). Somos la verdadera resistencia armada de las farc. Posconflicto. Colombia. <https://pares.com.co/2020/11/15/somos-la-verdadera-resistencia-armada-de-las-farc/>

Gaviria, A., Calderón, J. & García-Sánchez, M. (2020). Paz, Posconflicto y Reconciliación. Colombia, un país más allá del conflicto. Observatorio de la Democracia. Universidad de los Andes. <https://obsdemocracia.org/temas-de-estudio/encuestas/>

Instituto de Estudios para el Desarrollo de la Paz (Indepaz). (2020). Líderes sociales y defensores de derechos humanos asesinados en 2020. Colombia. <http://www.indepaz.org.co/lideres/>

Instituto Kroc de Estudios Internacionales de Paz. (2020). Informe 4. Tres años después de la firma del Acuerdo Final de Colombia: hacia la transformación territorial. Universidad de Notre Dame: Iniciativa Barómetro, Matriz de Acuerdos de Paz. <http://peace-accords.nd.edu/wp-content/uploads/2020/09/091620-Reporte-4-Digital.pdf>

Krause, D. (2017). Who wants peace? - The role of exposure to violence in explaining public support for negotiated agreements. A quantitative analysis of the Colombian peace agreement referendum in 2016 [Uppsala University]. <http://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:1113193/FULLTEXT01.pdf>

Misión de Verificación de la onu en Colombia. (2020). Informe trimestral del Secretario General sobre la Misión de Verificación en Colombia. [https://colombia.unmissions.org/sites/default/files/sp\\_-\\_n2024006.pdf](https://colombia.unmissions.org/sites/default/files/sp_-_n2024006.pdf)

Nadler, A., & Shnabel, N. (2015). Intergroup Reconciliation: Instrumental and Socio-Emotional Processes and the Needs-Based Model. *European Review of Social Psychology* (26) 1: 93-125. <https://doi.org/10.1080/10463283.2015.1106712>

Oficina de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (oacnudh). (2019). Informe del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos sobre la situación de Derechos Humanos en Colombia durante el año 2018. <https://www.hchr.org.co/documentoseinformes/informes/altocomisionado/Informe-anual-colombia-2018-ESP.pdf>

Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (oacnudh). (s.f.). Sobre los defensores de los derechos humanos. <https://www.ohchr.org/sp/issues/srhrdefenders/pages/defender.aspx>

Oficina de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (oacnudh). (2020). Situación de los derechos humanos en Colombia. Consejo de Derechos Humanos. <https://www.hchr.org.co/documentoseinformes/informes/altocomisionado/informe-anual-2019-ES-2.pdf>

Registraduría Nacional del Estado Civil. (2016). Histórico de resultados. Plebiscito. <https://www.registraduria.gov.co/-Historico-de-Resultados-3635->

Tellez, J. F. (2018). Worlds Apart: Conflict Exposure and Preferences for Peace. *Journal of Conflict Resolution*, 002200271877582. <https://doi.org/10.1177/0022002718775825>

## Notas



**Tabla A.1. Estimación de modelos logísticos de confianza en JEP y apoyo a componentes del Acuerdo de Paz, Muestra Nacional 2020**

Esta tabla presenta la salida del ejercicio estadístico realizado por el Observatorio de la Democracia para estudiar los factores asociados al apoyo a distintos componentes del Acuerdo de Paz. La tabla presenta los coeficientes y los errores estándar (entre paréntesis). Para cada variable, la tabla señala con uno (\*), dos (\*\*) o tres asteriscos (\*\*\*) el nivel de significancia estadística de la variable, al 90%, 95% y 99%, respectivamente.

	Confianza en JEP	Participación política FARC	PDET	Sustitución de cultivos ilícitos	Curules de Paz
Víctima	-0.148 (0.66)	0.715 (3.09)***	0.303 (1.28)	0.254 (0.99)	0.661 (2.52)**
Mujer	-0.109 (0.51)	-0.219 (0.99)	0.109 (0.50)	0.069 (0.30)	0.171 (0.76)
Edad	0.015 (1.96)*	0.003 (0.34)	0.016 (2.04)**	0.005 (0.58)	0.004 (0.44)
Educación Primaria	0.038 (0.06)	0.039 (0.05)	0.793 (1.16)	-0.488 (0.81)	0.005 (0.01)
Educación Secundaria	-0.017 (0.03)	0.111 (0.16)	1.288 (1.89)*	0.331 (0.55)	0.790 (1.04)
Educación Superior	-0.237 (0.36)	0.720 (0.99)	1.497 (2.09)**	0.508 (0.81)	0.541 (0.69)
Empleado	-0.247 (1.20)	-0.020 (0.09)	-0.014 (0.07)	-0.132 (0.58)	0.063 (0.28)
Cercanía al Centro Democrático	0.048 (0.98)	-0.021 (0.40)	0.037 (0.56)	0.035 (0.61)	-0.022 (0.35)
Zona Urbana	0.153 (0.64)	-0.105 (0.40)	-0.556 (2.19)**	-0.147 (0.58)	-0.397 (1.55)



Caribe	1.204 (3.30)***	-0.014 (0.04)	0.025 (0.06)	-1.062 (2.64)***	0.040 (0.10)
Central	0.278 (0.79)	-0.330 (0.91)	-0.368 (1.02)	-0.518 (1.38)	-0.132 (0.36)
Oriental	0.124 (0.30)	-0.722 (1.64)	-0.452 (1.04)	-0.701 (1.53)	-0.433 (0.98)
Pacífica	0.353 (0.89)	0.258 (0.63)	-0.235 (0.57)	-0.331 (0.76)	0.157 (0.38)
Amazonía- Orinoquía	1.287 (2.76)***	0.673 (1.28)	0.456 (0.83)	-0.120 (0.21)	0.661 (1.17)
Constante	-1.845 (2.18)**	0.216 (0.24)	-0.038 (0.04)	1.559 (1.57)	1.619 (1.52)
N	1,465	1,479	1,453	1,475	1,470

Las variables dependientes toman el valor de 1 si el entrevistado confía en la JEP (primera columna) o apoya el componente del Acuerdo de Paz en las columnas 2-5. La categoría base de comparación para la variable de educación es "ningún nivel educativo".

La región base de comparación es Bogotá.

\*  $p < 0.1$ ; \*\*  $p < 0.05$ ; \*\*\*  $p < 0.01$

## Notas

Grid area for notes.

# Cuestionario Muestra Nacional 2020

<p><b>COLWC10.</b> Por razones del conflicto armado, ¿algún miembro de su familia o pariente cercano ha sido víctima de secuestro, tuvo que irse del país, fue despojado de su tierra o tuvo que refugiarse o abandonar su lugar de vivienda o ha sido asesinado o desaparecido?</p> <p>(1) Sí <b>[Sigue]</b> (2) No <b>[Pasa a COLPAZ1A]</b>          (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a COLPAZ1A]</b>          (988888) No responde <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a COLPAZ1A]</b></p>	<b>C1 &amp; C2</b>
---	--------------------

<p><b>COLWC10T.</b> ¿Esto sucedió en los últimos 12 meses?</p> <p>(1) Sí <b>[Sigue]</b> (2) No <b>[Pasa a INSTRUCCIONES COLWC4]</b>          (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a INSTRUCCIONES COLWC4]</b>          (988888) No responde <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a INSTRUCCIONES COLWC4]</b></p>	<b>C1 &amp; C2</b>
---	--------------------

**[PREGUNTAR SI CONTESTARON "SI" A COLWC10T]**

¿Qué grupo o grupos fueron responsables de estos hechos? **[NO LEER LAS ALTERNATIVAS. EL ENCUESTADO PUEDE ELEGIR MÁS DE UNA OPCIÓN. ANOTAR TODAS LAS OPCIONES MENCIONADAS O (888888) No sabe (988888) No responde]**

	Sí	No	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]	Inaplicable (no fue víctima) [NO LEER]	C1 & C2
<b>COLWC4A.</b> La guerrilla	1	2	888888	988888	999999	<b>C1 &amp; C2</b>
<b>COLWC4B.</b> Los paramilitares	1	2	888888	988888	999999	<b>C1 &amp; C2</b>
<b>COLWC4D.</b> El ejército	1	2	888888	988888	999999	<b>C1 &amp; C2</b>
<b>COLWC4E.</b> La policía	1	2	888888	988888	999999	<b>C1 &amp; C2</b>
<b>COLWC4G.</b> BACRIM (Bandas criminales)	1	2	888888	988888	999999	<b>C1 &amp; C2</b>
<b>COLWC4C.</b> Ex paramilitares que se han reagrupado	1	2	888888	988888	999999	<b>C1 &amp; C2</b>
<b>COLWC4F.</b> Otro	1	2	888888	988888	999999	<b>C1 &amp; C2</b>

	Negociación	Uso de la fuerza militar	[No leer] Ambas	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]	
<b>COLPAZ1A.</b> De las siguientes opciones para solucionar el conflicto con la guerrilla, ¿cuál cree que es la mejor? <b>[Leer alternativas]</b>	1	2	3	888888	988888	<b>C2</b>

[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde]

<b>COLPROPAZ1B.</b> El gobierno del ex presidente Juan Manuel Santos y las FARC firmaron en 2016 un acuerdo de paz. ¿Hasta qué punto apoya usted este acuerdo de paz?	<b>C1 &amp; C2</b>
---	--------------------

En la mesa de negociación de La Habana, el Gobierno y las FARC llegaron a varios acuerdos. Quisiera que me dijera hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con...

<b>COLPACT22.</b> Que se implementen los Planes de Desarrollo con Enfoque Territorial en las regiones más afectadas por el conflicto. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	<b>C2</b>
<b>COLPACT19N.</b> Que se desarrollen programas de sustitución de cultivos para enfrentar la producción de drogas en el país ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	<b>C2</b>
<b>COLPACT8.</b> Que se reserven curules del Congreso para las regiones más afectadas por el conflicto armado, con el fin de que estas regiones tengan mayor representación en el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	<b>C2</b>
<b>COLESPA2AN.</b> Que los excombatientes desmovilizados de las FARC presenten candidatos a elecciones. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	<b>C2</b>

<b>COLJEP2.</b> ¿Hasta qué punto usted tiene confianza en la JEP (Justicia Especial para la Paz)?	<b>C2</b>
---	-----------

<b>COLPACTPR.</b> Desde su punto de vista ¿qué tanto de lo acordado entre el gobierno y las FARC en el acuerdo de paz ha sido puesto en marcha? <b>[Leer opciones]</b> (1) Nada de lo acordado (2) Menos de la mitad (3) La mitad de lo acordado (4) Más de la mitad (5) Todo lo acordado (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	<b>C2</b>
--	-----------

<b>COLPACTPR2.</b> Desde su punto de vista ¿qué tanto de lo acordado entre el gobierno y las FARC en el acuerdo de paz se debería haber puesto en marcha al día de hoy? <b>[Leer opciones]</b> (1) Nada de lo acordado (2) Menos de la mitad (3) La mitad de lo acordado (4) Más de la mitad (5) Todo lo acordado (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	<b>C2</b>
--	-----------

<b>COLB60N.</b> ¿Hasta qué punto usted tiene confianza en la Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común (FARC)?	<b>C2</b>
--	-----------

<b>COLPAZ6A.</b> ¿Y usted ve posible, sí o no, el perdón y la reconciliación de los ciudadanos con los excombatientes desmovilizados de las FARC? (1) Sí (2) No (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b> (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b>	<b>C2</b>
---	-----------

Ahora le voy a leer un par de acciones y quiero que me diga si usted cree que ellas contribuirían nada o contribuirían mucho para que se dé la reconciliación entre las víctimas del conflicto armado y sus victimarios.

[Anotar 1-7, (888888) No sabe, (988888) No responde, (999999) Inaplicable]

<b>COLRECON19B.</b> Que los responsables de crímenes atroces pidan perdón a las víctimas.	<b>C2</b>
<b>COLRECON19C.</b> Que el Estado indemnice a las víctimas del conflicto armado.	<b>C2</b>

Ahora le voy a leer un par de acciones y quiero que me diga si usted cree que ellas contribuirían nada o contribuirían mucho para que se dé la reconciliación entre las víctimas del conflicto armado y sus victimarios.

[Anotar 1-7, (888888) No sabe, (988888) No responde, (999999) Inaplicable]

<b>COLRECON20B.</b> Que se establezca la verdad sobre los hechos ocurridos en el marco del conflicto armado.	<b>C2</b>
<b>COLRECON20C.</b> Que los victimarios indemnicen a las víctimas del conflicto armado.	<b>C2</b>

Ahora quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría las siguientes situaciones, utilizando la misma escala.

[Anotar 1-10, (888888) No sabe, (988888) No responde, (999999) Inaplicable]

<b>COLRECON18.</b> Que en el colegio de su hija o hijo estudien hijos de excombatientes desmovilizados de grupos armados ilegales. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta situación?	<b>C2</b>
<b>COLRECON7N.</b> Que en la empresa o lugar donde usted trabaje le dieran empleo a un desmovilizado o desmovilizada de las FARC. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta situación?	<b>C2</b>

<b>COLDIS35F.</b> Pensando en los desmovilizados de los grupos armados, por favor dígame si... <b>[Leer alternativas]</b> (1) No los quiere de vecinos (0) No tiene problema con tenerlos de vecinos (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	<b>C2</b>
--	-----------

<b>B3.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político colombiano?	<b>C1 &amp; C2</b>
<b>COLLID1.</b> El trabajo de los líderes sociales es importante para la democracia colombiana. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	<b>C2</b>
<b>COLLIDS.</b> ¿Considera usted que la situación de seguridad de los líderes sociales es mejor, igual o peor que hace doce meses? (1) Mejor <b>[Pasa a COLLIDS3]</b> (2) Igual <b>[Pasa a COLLIDS3]</b> (3) Peor <b>[Sigue]</b> (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a COLLIDS3]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a COLLIDS3]</b>	<b>C2</b>
<b>COLLIDS3.</b> ¿Usted considera que las agresiones en contra de los líderes sociales son motivadas principalmente por su trabajo social o por temas personales? (1) Por su trabajo social (2) Temas personales (3) Ambas <b>[NO LEER]</b> (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	<b>C2</b>
<b>COLLIDS2.</b> ¿Usted diría que el deterioro de la situación de seguridad de los líderes sociales ha afectado mucho, algo, poco o nada la seguridad de las personas de su comunidad? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	<b>C2</b>
<b>COLLID2.</b> Actualmente el Estado colombiano está comprometido con la protección de los líderes sociales. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	<b>C2</b>

## Notas

Grid of 20 columns and 30 rows for taking notes.

## Notas



## Notas



