

## **Anexo A: Descripción técnica de la muestra**

### **Diseño de la muestra<sup>1</sup>**

En Colombia, la muestra fue diseñada para que incluyera a todos los adultos no institucionalizados; es decir que excluye a las personas que habitan en cárceles, colegios, hospitales y bases militares. Es una muestra aleatoria estratificada. La estratificación asegura la inclusión de las áreas geográficas más importantes del país: Pacífica, Atlántica, Central, Oriental, los Antiguos Territorios Nacionales (ATR) y Bogotá. La muestra fue subestratificada para incluir a las ciudades con más y con menos de 300.000 habitantes. Finalmente, la muestra fue subestratificada además en áreas urbanas y rurales.

Usamos proyecciones al 2004 del Censo de Población de 1993, el más reciente en Colombia. De acuerdo con el Censo, 22% de la población habita en la región Atlántica, 18% en la Pacífica, 24% en la región Central, 18% en la región Oriental, 3% en los ATR y 15% habita en Bogotá.

La selección de la muestra fue multietápica. La primera etapa fue el municipio, luego el sector censal, luego la sección y finalmente la manzana, la vivienda y el hogar. Utilizamos un sistema de cuotas por sexo y edad para seleccionar al encuestado al interior de cada hogar.

Se entrevistaron 1,487 informantes. Técnicamente, nuestro margen de error fue  $\pm 2.6\%$ . Esto quiere decir que si hiciéramos múltiples muestras en Colombia, 95% de ellas reflejarían las opiniones de la población con una precisión no inferior a  $\pm 2.6\%$ . Sin embargo, nuestra muestra fue estratificada y por conglomerados. Esto significa que, si bien la estratificación aumentó la precisión de la muestra, de alguna manera los conglomerados, que se hicieron para controlar costos del trabajo de campo, contribuyeron a reducir la precisión. Por supuesto, otros factores distintos al muestreo pueden reducir la precisión de la muestra, tales como la tasa de no respuesta, los errores al seleccionar al encuestado, la comprensión errónea de las preguntas, entre otros. Pero en términos de la técnica de muestreo, un intervalo de confianza de  $\pm 2.6\%$  es muy bueno.

La Tabla A.1 es un resumen de los errores estándar y de los efectos de diseño para algunas variables e índices de la encuesta. Los efectos de diseño (DEF) indican la eficiencia del diseño por conglomerados en comparación con el diseño aleatorio simple. Un DEF de 1 indica que las varianzas obtenidas en ambos diseños son las mismas, es decir que el diseño por conglomerados fue tan eficiente como un diseño aleatorio simple. Si el DEF es mayor que 1, significa que el diseño por conglomerados tuvo una varianza mayor que la producida por un diseño aleatorio simple. Y si el DEF es menor que 1, significa que la varianza del diseño por conglomerados es aun más pequeña que la producida por el diseño aleatorio.

---

<sup>1</sup> Esta sección y la siguiente fueron adaptadas del informe Costa Rica 2004, “Cultura democrática, seguridad ciudadana y capital social en Costa Rica”, cuyos autores son Luis Rosero-Bixby y Jorge Vargas-Cullell.

**Tabla A.1 Errores estándar y efectos de diseño para alguna variables**

pweight:	<none>	Number of obs(*) =	1487
Strata:	estrapri	Number of strata =	6
PSU:	upm	Number of PSUs =	165
		Population size =	1487

Mean	Estimate	Std. Err.	[95% Conf. Interval]		Deff
q2	36.94956	.2429573	36.46972	37.4294	.4218436
ed	8.653432	.1987666	8.260869	9.045995	3.111623
wealth	4.749159	.1148371	4.522357	4.975962	5.038581
psa5	59.86464	.7575729	58.36844	61.36085	1.803944
tol	52.47252	.9958056	50.50581	54.43923	1.871466
exctot	.1509817	.0132412	.1248304	.1771331	1.16062
vb2r	.6452268	.0141062	.6173672	.6730864	1.283041
itlr	62.14689	.9869107	60.19775	64.09604	1.576537
mlr	67.37145	.6988318	65.99126	68.75164	1.52385
ls3r	78.68557	.781379	77.14235	80.22879	1.431366
ing4r	69.97636	.9332012	68.13329	71.81943	1.46954
coups	36.07397	1.329585	33.44804	38.69989	1.899064

(\*) Algunas variables contienen valores de omisión.

De acuerdo con la tabla anterior, el diseño por conglomerados para esta encuesta fue muy eficiente. En efecto, con la excepción de educación, riqueza y tolerancia, todos los DEF estuvieron cerca de 1. Los errores estándar para la mayoría de variables también fueron muy moderados. La Tabla A.2 muestra los errores estándar y DEF para la variable q2 (edad) por conglomerado (región).

La Tabla A.3, hace lo mismo para el índice de tolerancia. Los DEF, así como también los errores estándar indican que el diseño por conglomerados para las regiones fue más eficiente que un diseño aleatorio simple.

**Tabla A.2 Errores estándar y efectos de diseño para edad, por región**

pweight:	<none>	Number of obs =	1487
Strata:	estrapri	Number of strata =	6
PSU:	upm	Number of PSUs =	165
		Population size =	1487

Mean	Subpop.	Estimate	Std. Err.	[95% Conf. Interval]		Deff
q2						
	Atlántica	36.96129	.4678184	36.03735	37.88523	.3278206
	Bogotá	37.50862	.6836278	36.15846	38.85878	.501808
	Central	37.04469	.5383934	35.98137	38.10802	.4674513
	Oriental	36.21111	.533673	35.15711	37.26511	.4008669
	Pacífica	36.58935	.4313391	35.73746	37.44125	.2390172
	Ant. Tr. Nales	39.2963	1.892138	35.55933	43.03326	1.103853

**Tabla A.3 errores estándar y efectos de diseño para tolerancia, por región**

pweight:	<none>	Number of obs	=	1459
Strata:	estrapri	Number of strata	=	6
PSU:	upm	Number of PSUs	=	165
		Population size	=	1459

Mean	Subpop.	Estimate	Std. Err.	[95% Conf. Interval]		Deff
-----						
tol						
	Atlántica	57.2374	2.587109	52.12787	62.34693	2.62035
	Bogotá	50.87382	1.865198	47.19006	54.55758	1.000855
	Central	53.1689	2.169709	48.88373	57.45407	2.065211
	Oriental	52.01894	2.075452	47.91993	56.11794	1.531916
	Pacífica	49.29745	2.001495	45.3445	53.25039	1.459799
	Ant. Tr. Nales	44.97863	6.783489	31.58127	58.376	3.524574

## Resultados de la muestra y descripción de los encuestados

El diseño probabilístico de la muestra, así como la disponibilidad de un buen marco muestral, son condiciones suficientes para esperar que el grupo de entrevistados sea representativo de la población colombiana. Sin embargo, debido al efecto de errores aleatorios y por las distorsiones inevitables del diseño muestral, la muestra puede desviarse en algunas características de la población que representa. Puede incluir sesgos que deben ser especificados. La Tabla A.4 permite responder a la pregunta: ¿qué tan representativa es la muestra de la población? Abajo, comparamos algunas características de la muestra con las del Censo de 1993<sup>2</sup>.

**Tabla A.4 Muestra vs. Censo poblacional de 1993 (mayores de 18 años)**

Características	Censo de 1993	Encuesta en Colombia
(N)	26,735,000	1,487
% de hombres	49	49
% > 30 años	42	60
% soltero	40	32
% casado o en unión libre	50	59
% con primaria	44	27
% con secundaria	34	52
% con educación post-secundaria	11	17
% en Región Atlántica	22	21
% en Bogotá	15	16
% en Región Central	24	24
% en Región Oriental	18	18
% en Región Pacífica	18	18
% en Antiguos Territorios Nacionales	3	4

<sup>2</sup> No hay proyecciones recientes para la mayoría de indicadores que aquí se analizan.

Se observa que hay congruencia entre la muestra de esta encuesta y el Censo de 1993. Algunas características como edad, sexo y habitantes de las diferentes regiones son prácticamente idénticas. Hay una pequeña desviación en los porcentajes de casados y solteros. Y, finalmente, hay una brecha en las tres variables de educación, donde la más amplia es la del porcentaje de personas con educación post-secundaria, que corresponde a 34% en el Censo de 1993 y pasa a 52% en la Encuesta de 2004. La explicación para las brechas de casados y educación puede ser que el Censo tiene 12 años de haberse realizado. Éste es un período lo suficientemente largo para que se hayan producido grandes cambios en estas variables. Desafortunadamente, no existen proyecciones confiables del Censo 1993 para las variables de educación, discriminando a la población mayor de edad. Existen algunas proyecciones que incluyen estudiantes actuales, lo cual hace que no sea una estadística comparable con las variables de esta encuesta.

Pero dado que, en general, la muestra es representativa de la población, no se hace necesario el uso de ponderadores. Por lo tanto, la muestra de este estudio es auto-ponderada.

La Tabla A.5 compara las características de la muestra entre hombre y mujeres.

**Tabla A.5 Características de la Muestra, por sexo**

Característica	Total	Hombres	Mujeres
(N)	1,487 (100%)	49.2%	50.8%
Edad promedio	36.9	37.3	36.6
% casado o en unión libre	59.5	60.1	58.8
Ingresos familiares (Moda)	25.9	25.0	24.0
% entre 181,000 y 360,000 pesos			

Usamos una cuota por sexo y edad para seleccionar al encuestado. Por lo tanto, nuestros porcentajes de hombres y mujeres son muy similares entre sí. Sus edades también son muy similares entre sí, con una diferencia de sólo un año. Hay una pequeña diferencia con respecto al porcentaje de casados o en unión libre, donde los hombres tienen un porcentaje un poco más alto (56.7%) que las mujeres en este estado. Con respecto al ingreso familiar, hay un mayor porcentaje de mujeres en el rango entre 181.000 y 360.000 pesos, que corresponde a la moda de ingresos familiares, aunque la brecha es muy reducida (2.6 puntos porcentuales).

El Centro Nacional de Consultoría (CNC), una empresa con más de 20 años en la investigación de mercados y en la realización de complejos estudios sociales y políticos, fue seleccionado para desarrollar el proceso de muestreo, el trabajo de campo, así como la digitación, verificación y procesamiento de los datos.

## **Descripción técnica del diseño muestral**

### ***Universo***

El universo de la encuesta tiene una cobertura nacional de todos los adultos que habitan en las seis regiones del país: Bogotá, las regiones Atlántica, Pacífica, Central, Oriental y los

Antiguos Territorios Nacionales. El universo también comprendió a todos los adultos que habitan en las áreas urbanas y rurales.

El universo se dividió en dos sectores: uno con las ciudades con más de 300.000 habitantes y otro con las ciudades con menos de 300.000 habitantes.

### ***Población***

La muestra se circunscribió a todos los adultos no institucionalizados; es decir que excluye a las personas que habitan en cárceles, colegios, hospitales y bases militares. Los hogares privados en estas áreas sí fueron contemplados.

### ***Unidad de selección final***

Dado que el cuestionario incluye preguntas no sólo referentes al encuestado sino también a otros miembros del hogar, la unidad de observación estadística seleccionada fue el hogar. El encuestado sólo podía habitar en un hogar.

Dado que cada hogar pertenece a una vivienda, a veces compartida con otros hogares relativamente estables en el tiempo, cada vivienda fue seleccionada como la unidad de selección final.

### ***Método de muestreo***

Escogimos el muestreo probabilístico, estratificado, multietápico, con selección aleatoria de las unidades en cada etapa. Primero, la muestra fue estratificada por tamaño de municipio (ciudades con más y menos de 300.000 habitantes), luego por regiones y luego por áreas (rural y urbana).

Es un muestreo multietápico puesto que al interior de las áreas urbanas se empezó con unidades primarias de muestreo (sectores), luego con unidades secundarias (secciones), luego con unidades terciarias (manzanas) y con unidades finales de muestreo (conglomerados de viviendas) de 6 a 8 en áreas urbanas y de 10 a 12 en áreas rurales. En cada vivienda el encuestador seleccionó un solo hogar como unidad de observación.

El informante fue seleccionado de acuerdo con cuotas de edad y sexo. En efecto, en cada manzana el encuestador tenía que incluir al menos un hombre y una mujer de los siguientes rangos de edad:

18 a 27 años

28 a 40 años

Más de 40 años

A cada encuestador se le asignó una manzana específica. Una vez en la manzana, el encuestador hacía un recuento de las primeras 20 viviendas que encontraba. Tenía la instrucción de aplicar un mínimo de 8 encuestas de las 20 viviendas listadas, procurando un balance de las cuotas de sexo y edad.

El método de selección se eligió de acuerdo con las siguientes consideraciones:

Se requerían muestras representativas en los siguientes niveles:

- Nacional

Estratos de primera etapa:

Ciudades con más de 300.000 habitantes  
Ciudades con menos de 300.000 habitantes

Estratos de segunda etapa:

Bogotá  
Región Atlántica  
Región Pacífica  
Región Oriental  
Región Central  
Antiguos Territorios Nacionales

Estratos de tercera etapa:

Área urbana  
Área rural

Dominios:

Ciudades con más de 300.000 habitantes (de inclusión forzosa)  
Ciudades con menos de 300.000 habitantes

- Para cada etapa, se calcularon márgenes de error que correspondieran a los estándares mínimos de calidad.
- Se buscó facilitar la operatividad del trabajo de campo
- Se trabajó con el mejor y más actualizado marco muestral disponible para cada municipio (censo poblacional, cartografía, listados de viviendas actualizados, entre otros)

### ***Marco muestral***

El marco muestral está constituido por el inventario actualizado de cartografía y viviendas obtenidos a partir del Censo de 1993. El Centro Nacional de Consultoría obtuvo las versiones 2003 del Departamento Nacional de Estadística DANE.

### *Cálculos por estratos*

La muestra está constituida por 138 puntos muestrales: 103 urbanos y 35 rurales, distribuidos en 53 municipios de 26 de los 32 departamentos de Colombia.

### *Tamaños de muestra, intervalos de confianza y márgenes de error*

El intervalo de confianza anticipado para la muestra nacional fue de 95% con un margen de error de 2.6%, asumiendo una proporción 50/50 en variables dicotómicas.

Los márgenes de error para un intervalo de 95% de confianza fueron:

**TAMAÑO DE MUESTRA Y MARGENES DE ERROR**  
Nivel de Confianza del 95%

<b>Estratos</b>	<b>Tamaño de Muestra</b>	<b>Margen de error</b>	<b>%</b>
<b>Regiones</b>		<b>M.A.S.</b>	<b>M.P.C.</b>
Atlantica	323	5,45	5,58
Bogota	231	6,45	6,59
Central	358	5,18	5,29
Oriental	274	5,92	6,05
Pacifica	263	6,04	6,18
Territorios Nacionales	54	13,34	13,63
<b>Areas</b>			
Urbana	1107	2,96	3,01
Rural	396	4,92	5,03
<b>Total Pais</b>	1503	2,53	2,58

### *Ajuste por no cobertura*

Para asegurar la eficiencia, suficiencia y cobertura de la muestra, adoptamos un sistema de ajuste por no cobertura que garantiza un mínimo nivel de error y un máximo nivel de confianza. Además, el sistema elimina sesgos que resultan de reemplazar las viviendas.

El sistema aplica al tamaño de muestra (n) de cada estrato un factor de no cobertura definido por:

$$N^* = (1+t) n$$

En donde:

T = tasa de no cobertura.

N\* = tamaño de muestra final

Escogimos un promedio t de 0.18.

En consecuencia,

$N^* = (1+0.18) 1,500 = 1,770$  mayores de edad.

Al final del trabajo de campo, se logró un tamaño de muestra de 1.487 entrevistados, 21 menos de los esperados debido a problemas de orden público (ver “Comentarios finales sobre el trabajo de campo”).

### ***Personal que trabajó en esta encuesta***

El CNC involucró a sus cinco sedes (Bogotá, Cali, Medellín, Barranquilla y Bucaramanga) para asegurar una calidad óptima en el mínimo tiempo posible. Debido a la actual situación de orden público del país, se nos aconsejó permanecer el mínimo tiempo posible en la mayoría de áreas visitadas, lo cual complicó las operaciones.

Debido a la complejidad del formulario, utilizamos nuestros encuestadores más experimentados, muchos de ellos con más de 15 años de experiencia.

El CNC involucró a un total de 101 miembros en el equipo, distribuidos así:

<b>Figura</b>	<b>Actividad</b>	<b>Total de personal</b>	<b>A.1</b>
	Coordinadores de campo	15	
	Supervisores	8	
	Encuestadores	45	
	Supervisores de calidad en campo	12	
	Codificadores	7	
	Digitadores	7	
	Verificadores de datos	7	
	Subtotal campo y digitación	101	
	Personal directivo y profesional	5	
	Personal administrativo	3	
	<b>Total personal del equipo</b>	<b>109</b>	

**Universo, población total por región y áreas urbanas y rurales**



**COLOMBIA: POBLACION TOTAL, PROYECCION AÑO 2004**

Region	Area		
	Urbano	Rural	Total
Atlantica	6.912.796	2.843.894	9.756.690
Bogota	7.014.111	1.517	7.015.628
Central	7.659.319	3.093.365	10.752.684
Oriental	5.207.407	3.106.566	8.313.973
Pacifica	5.322.949	2.644.004	7.966.953
Territorios Nacionales	583.895	890.830	1.474.725
<b>Total</b>	<b>32.700.477</b>	<b>12.580.176</b>	<b>45.280.653</b>

**Distribucion Porcentual (%)**

Region	Area		
	Urbano	Rural	Total
Atlantica	70,9	29,1	100
Bogota	100,0	0,0	100
Central	71,2	28,8	100
Oriental	62,6	37,4	100
Pacifica	66,8	33,2	100
Territorios Nacionales	39,6	60,4	100
<b>Total</b>	<b>72,2</b>	<b>27,8</b>	<b>100</b>

**Figura A.2 Tamaño y distribución de la muestra por estrato**  
**TAMAÑOS Y DISTRIBUCION DE LA MUESTRA POR ESTRATOS**  
**RESUMEN GENERAL**

	<b>Urbano</b>	<b>Rural</b>	<b>Total</b>
<b>Atlantica</b>			
+ de 300,000 habitantes	127		127
- de 300,000 habitantes	112	84	196
Total Atlantica	239	84	323
<b>Bogota</b>			
+ de 300,000 habitantes	231		231
Total Bogota	231		231
<b>Central</b>			
+ de 300,000 habitantes	150		150
- de 300,000 habitantes	112	96	208
Total Central	262	96	358
<b>Oriental</b>			
+ de 300,000 habitantes	66		66
- de 300,000 habitantes	112	96	208
Total Oriental	178	96	274
<b>Pacifica</b>			
+ de 300,000 habitantes	91		91
- de 300,000 habitantes	88	84	172
Total Pacifica	179	84	263
<b>Territorios Nacionales</b>			
- de 300,000 habitantes	18	36	54
Total Territorios Nacionales	18	36	54
<b>Total</b>	1.107	396	1.503

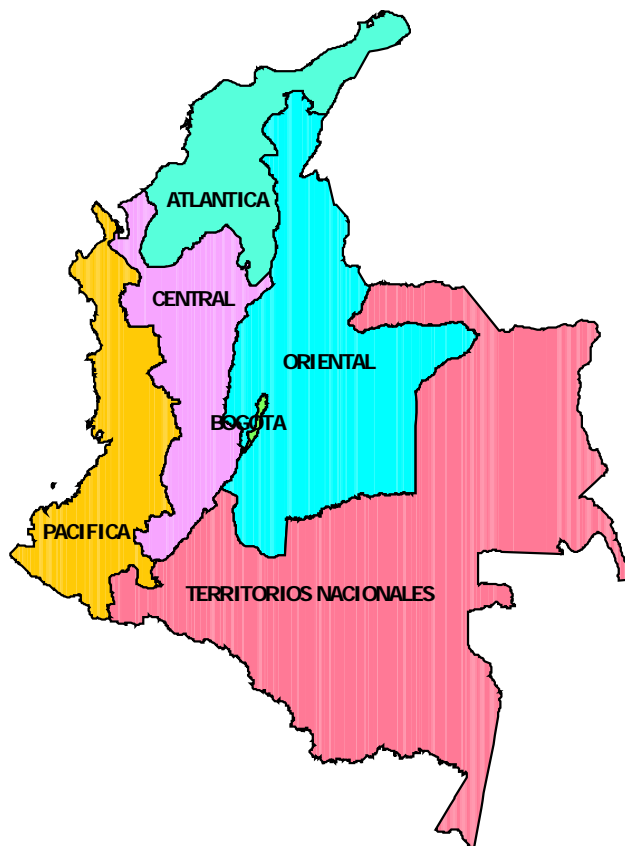
**RESUMEN GENERAL**

	<b>MUESTRA</b>	<b>UPM</b>	<b>PUNTOS DE MUESTREO</b>
<b>Regiones</b>			
Atlantica	323	20	40
Bogota	231	1	33
Central	358	23	46
Oriental	274	20	34
Pacifica	263	16	34
Territorios Nacionales	54	6	6
<b>Total</b>	1.503	86	193

Figura A.3 Selección de la muestra por estrato, áreas y municipios

Region	Departamento	Municipio	Poblacion año 2004						Puntos de muestreo	Tamaño Punto de muestreo	Muestra			
			Total	Urbana	Rural	% Poblacion Total	% Urbano del Municipio	% Rural del Municipio			Total	Urbana	Rural	% de la Muestra
ATLANTICA	ATLANTICO	BARRANQUILLA	1.359.700	1.356.873	2.827	3,0	99,8	0,2	6	7	42	42	2,8	
	ATLANTICO	SOLEDAD	336.190	334.135	2.055	0,7	99,4	0,6	2	6	12	12	0,8	
	BOLIVAR	CARTAGENA	1.004.074	927.657	76.417	2,2	92,4	7,6	5	7	35	35	2,3	
	CESAR	VALLEDUPAR	371.763	300.550	71.213	0,8	80,8	19,2	2	6	12	12	0,8	
	CORDOBA	MONTERIA	343.607	268.345	75.262	0,8	78,1	21,9	2	6	12	12	0,8	
	MAGDALENA	SANTA MARTA	434.937	418.630	16.307	1,0	96,3	3,7	2	7	14	14	0,9	
<b>SUBTOTAL</b>			<b>3.850.271</b>	<b>3.606.190</b>	<b>244.081</b>	<b>8,5</b>	<b>93,7</b>	<b>6,3</b>	<b>19</b>		<b>127</b>	<b>127</b>	<b>8,4</b>	
BOGOTA	BOGOTA	BOGOTA	7.029.928	7.014.111	15.817	15,5	99,8	0,2	33	7	231	231	15,4	
			<b>7.029.928</b>	<b>7.014.111</b>	<b>15.817</b>	<b>15,5</b>	<b>99,8</b>	<b>0,2</b>	<b>33</b>		<b>231</b>	<b>231</b>	<b>15,4</b>	
CENTRAL	ANTIOQUIA	MEDELLIN	2.071.391	1.978.967	92.424	4,6	95,5	4,5	10	7	70	70	4,7	
	ANTIOQUIA	BELLO	390.012	383.144	6.868	0,9	98,2	1,8	2	6	12	12	0,8	
	CALDAS	MANIZALES	378.965	355.368	23.597	0,8	93,8	6,2	2	7	14	14	0,9	
	HUILA	NEIVA	367.811	344.544	23.267	0,8	93,7	6,3	2	6	12	12	0,8	
	QUINDIO	ARMENIA	316.301	309.391	6.910	0,7	97,8	2,2	2	6	12	12	0,8	
	RISARALDA	PEREIRA	510.739	430.355	80.384	1,1	84,3	15,7	2	8	16	16	1,1	
	TOLIMA	IBAGUE	444.460	417.658	26.802	1,0	94,0	6,0	2	7	14	14	0,9	
<b>SUBTOTAL</b>			<b>4.479.679</b>	<b>4.219.427</b>	<b>260.252</b>	<b>9,9</b>	<b>95,3</b>	<b>42,7</b>	<b>22</b>		<b>150</b>	<b>150</b>	<b>10,0</b>	
ORIENTAL	CUNDINAMARCA	SOACHA	310.038	304.343	5.695	0,7	98,2	1,8	2	6	12	12	0,8	
	META	VILLAVICENCIO	358.621	314.015	44.606	0,8	87,6	12,4	2	6	12	12	0,8	
	NORTE DE SANTANDER	CUCUTA	722.485	702.213	20.272	1,6	97,2	2,8	3	8	24	24	1,6	
	SANTANDER	BUCARAMANGA	568.136	562.340	5.796	1,3	99,0	1,0	3	6	18	18	1,2	
<b>SUBTOTAL</b>			<b>1.959.280</b>	<b>1.882.911</b>	<b>76.369</b>	<b>4,3</b>	<b>98,9</b>	<b>18,1</b>	<b>10</b>		<b>66</b>	<b>66</b>	<b>4,4</b>	
PACIFICA	NARIÑO	PASTO	422.350	373.405	48.945	0,9	88,4	11,6	2	7	14	14	0,9	
	VALLE	CALI	2.369.696	2.342.141	27.555	5,2	98,8	1,2	11	7	77	77	5,1	
<b>SUBTOTAL</b>			<b>2.792.046</b>	<b>2.715.546</b>	<b>76.500</b>	<b>6,2</b>	<b>97,3</b>	<b>2,7</b>	<b>13</b>		<b>91</b>	<b>91</b>	<b>6,1</b>	
<b>TOTAL</b>			<b>20.111.204</b>	<b>19.438.185</b>	<b>673.019</b>	<b>44,4</b>	<b>96,7</b>	<b>3,3</b>	<b>97</b>		<b>665</b>	<b>665</b>	<b>44,2</b>	

Ubicación geográfica de la muestra

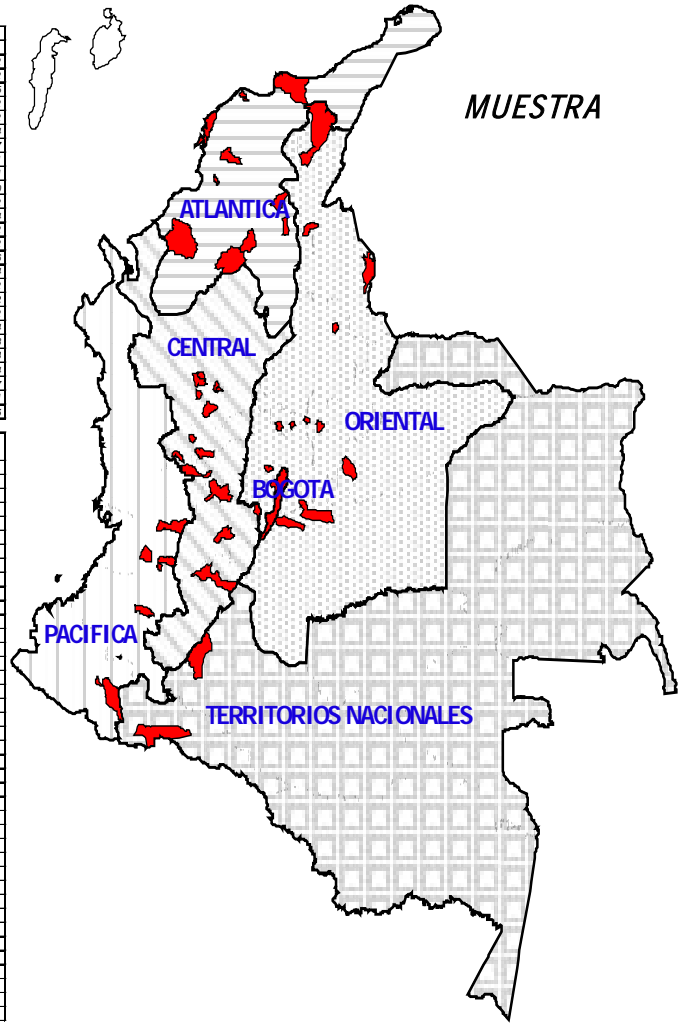


**Cuadro No 1**  
**Distribucion de la Muestra ciudades con 300,000 o mas habitantes**

Region	Departamento	Municipio	Muestra Total
ATLANTICA	ATLANTICO	BARRANQUILLA	42
	ATLANTICO	SOLEDAD	12
	BOLIVAR	CARTAGENA	35
	CESAR	VALLEDUPAR	12
	CORDOBA	MONTERIA	12
MAGDALENA	SANTA MARTA	14	
<b>SUBTOTAL</b>			<b>127</b>
BOGOTA	BOGOTA	BOGOTA	231
			<b>231</b>
CENTRAL	ANTIOQUIA	MEDELLIN	70
	ANTIOQUIA	BELL O	12
	CALDAS	MANIZALES	14
	HUILA	NEIVA	12
	QUINDIO	ARMENIA	12
	RISARALDA	PEREIRA	16
	TOLIMA	IBAGUE	14
	CUNDINAMARCA	SOACHA	12
<b>SUBTOTAL</b>			<b>162</b>
ORIENTAL	META	VILLAVICENCIO	12
NORTE DE SANTANDER	CUCUTA	24	
SANTANDER	BUCARAMANGA	18	
<b>SUBTOTAL</b>			<b>54</b>
PACIFICA	NARIÑO	PASTO	14
VALLE	CALI	77	
<b>SUBTOTAL</b>			<b>91</b>
<b>TOTAL</b>			<b>665</b>

**Distribucion de la Muestra ciudades con menos de 300,000 habitantes**

Region	Departamento	Municipios	Muestra
ATLANTICA	BOLIVAR	SAN JUAN NEPOMUCENO	28
	CESAR	SAN MARTIN	28
	CORDOBA	A YAPEL	28
	CESAR	PELAYA	28
	MAGDALENA	CERRO SAN ANTONIO	28
	SUCRE	MAJAGUAL	28
SUCRE	CHALAN	28	
<b>SUBTOTAL</b>			<b>196</b>
CENTRAL	ANTIOQUIA	CALDAS	26
	ANTIOQUIA	ABEJORRAL	26
	ANTIOQUIA	MARINILLA	26
	TOLIMA	ICONONZO	26
	CALDAS	MANZANARES	26
	TOLIMA	COYAIMA	26
RISARALDA	SANTUARIO	26	
RISARALDA	QUINCHIA	26	
<b>SUBTOTAL</b>			<b>208</b>
ORIENTAL	BOYACA	MUZO	26
	BOYACA	TUNJA	26
	CUNDINAMARCA	FACATATIVA	26
	CASANARE	MONTERREY	26
	META	GUAMAL	26
	BOYACA	SUTAMARCHAN	26
SANTANDER	CONFINES	26	
SANTANDER	RIONEGRO	26	
<b>SUBTOTAL</b>			<b>208</b>
PACIFICA	CAUCA	POPAYAN	24
	CAUCA	PADILLA	24
	NARIÑO	CUMBITARA	26
	NARIÑO	SANDONA	24
	VALLE	BUGA	26
	VALLE	FLORIDA	24
VALLE	RIOFRIO	24	
<b>SUBTOTAL</b>			<b>172</b>
TERRITORIOS NACIONALES	CAQUETA	FLORENCIA	18
PUTUMAYO	PUERTO ASIS	18	
VAUPES	VILLA FATIMA*	18	
<b>SUBTOTAL</b>			<b>54</b>
<b>TOTAL</b>			<b>838</b>
<b>GRAN TOTAL</b>			<b>1.503</b>



## **Comentarios finales sobre el trabajo de campo**

**Sobre el cuestionario:** el cuestionario fue largo, 50 minutos en promedio, pero en general los informantes estuvieron dispuestos a contestar las encuestas y tuvimos muy pocas entrevistas interrumpidas.

Debido al conflicto interno colombiano, algunas preguntas eran especialmente delicadas. Algunos encuestadores mencionaron que las series de la página 8 del cuestionario generaron cierta incomodidad entre algunos informantes. Pero para nuestra sorpresa, tuvimos muy poca resistencia a contestarlas.

**Acerca del trabajo de campo:** Por razones de orden público no fue posible la realización de 12 encuestas en la población de Chalán (Sucre) y 4 en la población de Muzo (Boyacá).

En el resto del país, algunos de nuestros encuestadores fueron interceptados e interrogados por los grupos armados ilegales, quienes finalmente permitieron la recolección de la información.

A pesar de que algunos informantes estaban ubicados en áreas con fuerte presencia de grupos armados ilegales, no hubo reportes de ningún tipo de presión sobre los informantes para inducir las respuestas. Por el contrario, los encuestadores enfatizaron la libertad de opinión de quienes aceptaron ser parte de este estudio.

El CNC quisiera extender su gratitud a cada uno de los miembros del equipo de este estudio, especialmente a los valientes hombres y mujeres que desafiaron las normas de seguridad y asumieron muchos riesgos para lograr un trabajo muy bien hecho.