

Anexo A: Descripción técnica de la muestra

Diseño de la muestra¹

En Colombia, la muestra incluye a todos los adultos no institucionalizados, es decir que excluye a las personas que habitan en cárceles, colegios, hospitales y bases militares. Es una muestra aleatoria estratificada. La estratificación asegura la inclusión de las áreas geográficas más importantes del país: Pacífica, Atlántica, Central, Oriental, los Antiguos Territorios Nacionales y Bogotá. La muestra fue subestratificada para incluir a las ciudades con más y con menos de 300.000 habitantes. Finalmente, la muestra fue subestratificada además en áreas urbanas y rurales.

Usamos proyecciones al 2008 del Censo de Población de 2005, el más reciente en Colombia. De acuerdo con el Censo, 21% de la población habita en la región Atlántica, 17% en la Pacífica, 25% en la región Central, 18% en la región Oriental, 3% en los ATR y 16% habita en Bogotá.

La selección de la muestra fue multietápica. La primera etapa fue el municipio, luego el sector censal, luego la sección y finalmente la manzana, la vivienda y el hogar. Utilizamos un sistema de cuotas por sexo y edad para seleccionar al encuestado al interior de cada hogar.

Se entrevistaron 1503 personas. Técnicamente, nuestro margen de error fue $\pm 2.53\%$. Esto quiere decir que si hiciéramos múltiples muestras en Colombia, 95% de ellas reflejarían las opiniones de la población con una precisión no inferior a $\pm 2.53\%$. Sin embargo, nuestra muestra fue estratificada y por conglomerados. Esto significa que, si bien la estratificación aumentó la precisión de la muestra, de alguna manera los conglomerados, que se hicieron para controlar costos del trabajo de campo, contribuyeron a reducir la precisión. Por supuesto, otros factores distintos al muestreo pueden reducir la precisión de la muestra, tales como la tasa de no respuesta, los errores al seleccionar al encuestado, la comprensión errónea de las preguntas, entre otros. Pero en términos de la técnica de muestreo, un intervalo de confianza de $\pm 2.53\%$ es muy bueno.

La Tabla A.1 es un resumen de los errores estándar y de los efectos de diseño para las variables edad y nivel educativo. Los efectos de diseño (DEF) indican la eficiencia del diseño por conglomerados en comparación con el diseño aleatorio simple. Un DEF de 1 indica que las varianzas obtenidas en ambos diseños son las mismas, es decir que el diseño por conglomerados fue tan eficiente como un diseño aleatorio simple. Si el DEF es mayor que 1, significa que el diseño por conglomerados tuvo una varianza mayor que la producida por un diseño aleatorio simple. Y si el DEF es menor que 1, significa que la varianza del diseño por conglomerados es aun más pequeña que la producida por el diseño aleatorio.

¹ Esta sección y la siguiente fueron adaptadas del informe Costa Rica 2004, “Cultura democrática, seguridad ciudadana y capital social en Costa Rica”, cuyos autores son Luis Rosero-Bixby y Jorge Vargas-Cullell.

Tabla A.1 Errores estándar y efectos de diseño para alguna variables

```

pweight: <none>                               Number of obs(*) =    1502
Strata:  estratopri                             Number of strata =     6
PSU:    upm

```

	Mean	Estimate	Std. Err.	[95% Conf. Interval]		Deff
q2		36.8695	0.261771	36.35642	37.382571	0.47042
ed		8.76698	0.193461	8.387796	9.146163	3.0367

De acuerdo con la tabla anterior, el diseño por conglomerados para esta encuesta fue eficiente, con la excepción de educación, el DEF fue inferior a 1. Los errores estándar también fueron muy moderados. La Tabla A.2 muestra los errores estándar y DEF para la variable q2 (edad) por conglomerado (región).

Los DEF, así como también los errores estándar indican que el diseño por conglomerados para las regiones fue más eficiente que un diseño aleatorio simple.

Tabla A.2 Errores estándar y efectos de diseño para edad, por región

```

pweight: <none>                               Number of obs =    1502
Strata:  estratopri                             Number of strata =     6
PSU:    upm

```

Mean	Subpop.	Estimate	Std. Err.	[95% Conf. Interval]		Deff
q2						
	Atlántica	36.1362	0.484099	35.18736	37.08503	0.41893
	Bogotá	36.5844	0.671168	35.26891	37.89988	0.51574
	Central	37.7307	0.649179	36.45830	39.00309	0.59648
	Oriental	36.3577	0.545566	35.28839	37.42700	0.41042
	Pacífica	37.4449	0.605208	36.25869	38.63110	0.40649
	Ant. Tr. Nales	36.0000	1.17501	33.69698	38.30301	0.22493

Resultados de la muestra y descripción de los encuestados

El diseño probabilístico de la muestra, así como la disponibilidad de un buen marco muestral, son condiciones suficientes para esperar que el grupo de entrevistados sea representativo de la población colombiana. Sin embargo, debido al efecto de errores aleatorios y por las distorsiones inevitables del diseño muestral, la muestra puede desviarse en algunas características de la población que representa. Puede incluir sesgos que deben ser especificados. La Tabla A.3 permite responder a la pregunta: ¿qué tan representativa es la muestra de la población? Abajo, comparamos algunas características de la muestra con las del Censo de 2005.

Tabla A.3 Muestra vs. Censo poblacional de 2005 (mayores de 18 años)

Características	Censo de 2005	Encuesta en Colombia
(N)	27,184,228	1,503
% de hombres	48	50
% > 30 años	68	58
% soltero	30	36
% casado o en unión libre	56	55
% con primaria	38	32
% con secundaria	37	48
% con educación post-secundaria	25	20
% en Región Atlántica	21	21
% en Bogotá	16	15
% en Región Central	25	25
% en Región Oriental	18	18
% en Región Pacífica	17	17
% en Antiguos Territorios Nacionales	3	2

Se observa que hay congruencia entre la muestra de esta encuesta y el Censo de 2005. Algunas características como edad, sexo y habitantes de las diferentes regiones son prácticamente idénticas. Hay una pequeña desviación en los porcentajes de casados y solteros. Y, finalmente, hay una brecha en las tres variables de educación, donde la más amplia es la del porcentaje de personas con educación secundaria, que corresponde a 37% en el Censo de 2005 y pasa a 48% en la Encuesta de 2007.

Dado que, en general, la muestra es representativa de la población, no se hace necesario el uso de ponderadores. Por lo tanto, la muestra de este estudio es auto-ponderada.

La Tabla A.4 compara las características de la muestra entre hombre y mujeres.

Tabla A.4 Características de la Muestra, por sexo

Característica	Total	Hombres	Mujeres
(N)	1,503 (100%)	50%	50%
Edad promedio	36.84	37.20	36.49
% casado o en unión libre	54.99	53.40	56.57

Usamos una cuota por sexo y edad para seleccionar al encuestado. Por lo tanto, nuestros porcentajes de hombres y mujeres son muy similares entre sí. Sus edades también son muy similares entre sí, con una diferencia inferior a un año. Hay una pequeña diferencia con respecto al porcentaje de casados o en unión libre, donde las mujeres tienen un porcentaje un poco más alto (56.57%) que los hombres en este estado.

Descripción técnica del diseño muestral

Universo

El universo de la encuesta tiene una cobertura nacional de todos los adultos que habitan en las seis regiones del país: Bogotá, las regiones Atlántica, Pacífica, Central, Oriental y los Antiguos Territorios Nacionales. El universo también comprendió a todos los adultos que habitan en las áreas urbanas y rurales.

El universo se dividió en dos sectores: uno con las ciudades con más de 300.000 habitantes y otro con las ciudades con menos de 300.000 habitantes.

Población

La muestra se circunscribió a todos los adultos no institucionalizados; es decir que excluye a las personas que habitan en cárceles, colegios, hospitales y bases militares. Los hogares privados en estas áreas sí fueron contemplados.

Unidad de selección final

Dado que el cuestionario incluye preguntas no sólo referentes al encuestado sino también a otros miembros del hogar, la unidad de observación estadística seleccionada fue el hogar. El encuestado sólo podía habitar en un hogar.

Dado que cada hogar pertenece a una vivienda, a veces compartida con otros hogares relativamente estables en el tiempo, cada vivienda fue seleccionada como la unidad de selección final.

Método de muestreo

Escogimos el muestreo probabilístico, estratificado, multietápico, con selección aleatoria de las unidades en cada etapa. Primero, la muestra fue estratificada por tamaño de municipio (ciudades con más y menos de 300.000 habitantes), luego por regiones y luego por áreas (rural y urbana).

Es un muestreo multietápico puesto que al interior de las áreas urbanas se empezó con unidades primarias de muestreo (sectores), luego con unidades secundarias (secciones), luego con unidades terciarias (manzanas) y con unidades finales de muestreo (conglomerados de viviendas) de 6 a 8 en áreas urbanas y de 10 a 12 en áreas rurales. En cada vivienda el encuestador seleccionó un solo hogar como unidad de observación.

El informante fue seleccionado de acuerdo con cuotas de edad y sexo. En efecto, en cada manzana el encuestador tenía que incluir al menos un hombre y una mujer de los siguientes rangos de edad:

18 a 27 años

28 a 40 años

Más de 40 años

A cada encuestador se le asignó una manzana específica. Una vez en la manzana, el encuestador hacía un recuento de las primeras 20 viviendas que encontraba. Tenía la instrucción de aplicar un mínimo de 8 encuestas de las 20 viviendas listadas, procurando un balance de las cuotas de sexo y edad.

El método de selección se eligió de acuerdo con las siguientes consideraciones:

Se requerían muestras representativas en los siguientes niveles:

- Nacional

Estratos de primera etapa:

Ciudades con más de 300.000 habitantes
Ciudades con menos de 300.000 habitantes

Estratos de segunda etapa:

Bogotá
Región Atlántica
Región Pacífica
Región Oriental
Región Central
Antiguos Territorios Nacionales

Estratos de tercera etapa:

Área urbana
Área rural

Dominios:

Ciudades con más de 300.000 habitantes (de inclusión forzosa)
Ciudades con menos de 300.000 habitantes

- a) Para cada etapa, se calcularon márgenes de error que correspondieran a los estándares mínimos de calidad.
- b) Se buscó facilitar la operatividad del trabajo de campo
- c) Se trabajó con el mejor y más actualizado marco muestral disponible para cada municipio (censo poblacional, cartografía, listados de viviendas actualizados, entre otros)

Marco muestral

El marco muestral está constituido por el inventario actualizado de cartografía y viviendas obtenidos a partir del Censo de 1993. El Centro Nacional de Consultoría obtuvo las versiones 2003 del Departamento Nacional de Estadística DANE.

Cálculos por estratos

La muestra está constituida por 193 puntos muestrales: 160 urbanos y 33 rurales, distribuidos en 53 municipios de 26 de los 32 departamentos de Colombia.

Tamaños de muestra, intervalos de confianza y márgenes de error

El intervalo de confianza anticipado para la muestra nacional fue de 95% con un margen de error de 2.5%, asumiendo una proporción 50/50 en variables dicotómicas.

Los márgenes de error para un intervalo de 95% de confianza fueron:

TAMAÑO DE MUESTRA Y MARGENES DE ERROR			
Nivel de Confianza del 95%			
Estratos	Tamaño de Muestra	Margen de error	%
Regiones		M.A.S.	M.P.C.
Atlántica	323	5.45	5.58
Bogotá	231	6.45	6.59
Central	376	5.18	5.29
Oriental	274	5.92	6.05
Pacífica	263	6.19	6.32
Territorios Nacionales	36	16.34	16.63
Areas			
Urbana	1106	2.95	3.01
Rural	397	4.92	5.02
Total País	1503	2.53	2.6

Personal que trabajó en esta encuesta

El CNC involucró a sus cinco sedes (Bogotá, Cali, Medellín, Barranquilla y Bucaramanga) para asegurar una calidad óptima en el mínimo tiempo posible. Debido a la actual situación de orden público del país, se nos aconsejó permanecer el mínimo tiempo posible en la mayoría de áreas visitadas, lo cual complicó las operaciones.

Debido a la complejidad del formulario, utilizamos nuestros encuestadores más experimentados, muchos de ellos con más de 15 años de experiencia.

El CNC involucró a un total de 101 miembros en el equipo, distribuidos así:

Actividad	Total de personal
Coordinadores de campo	15
Supervisores	8
Encuestadores	45
Supervisores de calidad en campo	12
Codificadores	7
Digitadores	7
Verificadores de datos	7
Subtotal campo y digitación	101
Personal directivo y profesional	5
Personal administrativo	3
Total personal del equipo	109

Figura A.1 Universo, población total por región y áreas urbanas y rurales

COLOMBIA: POBLACION TOTA, PROYECCION AÑO 2008

Region	Area		
	Urbano	Rural	Total
Atlantica	6,894,729	2,584,373	9,479,102
Bogota	7,139,232	15,820	7,155,052
Central	8,204,403	3,009,474	11,213,877
Oriental	5,307,202	2,454,441	7,761,643
Pacifica	5,208,571	2,448,998	7,657,569
Territorios Nacionales	648,009	535,008	1,183,017
Total	33,402,146	11,048,114	44,450,260

Distribución Porcentual (%)

Region	Area		
	Urbano	Rural	Total
Atlantica	72,7	27,3	100
Bogotá	99,8	0,2	100
Central	73,2	26,8	100
Oriental	68,4	31,6	100
Pacifica	68,0	32,0	100
Territorios Nacionales	54,8	45,2	100
Total	75,1	24,9	100

Figura A.2 Tamaño y distribución de la muestra por estrato

**TAMAÑOS Y DISTRIBUCION DE LA MUESTRA POR ESTRATOS
RESUMEN GENERAL**

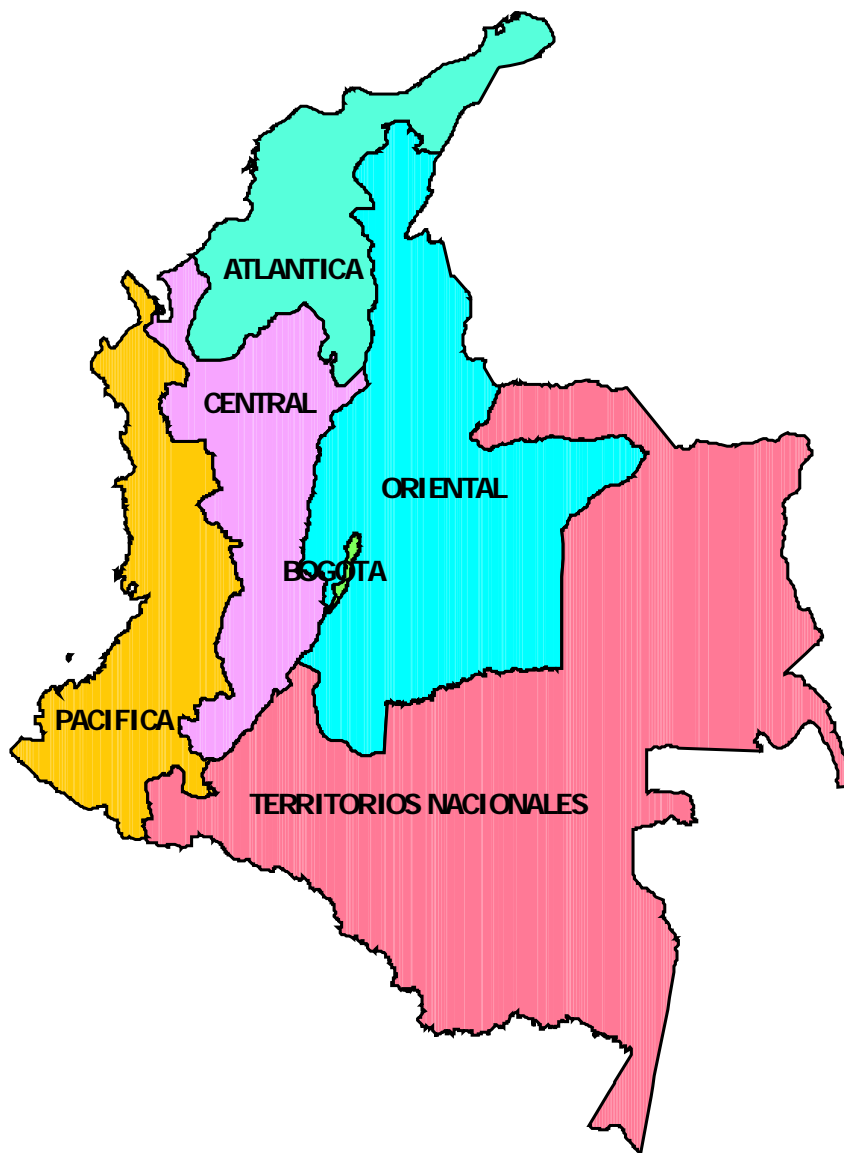
	Urbano	Rural	Total
Atlantica			
+ de 300,000 habitantes	127		127
- de 300,000 habitantes	112	84	196
Total Atlantica	239	84	323
Bogota			
+ de 300,000 habitantes	231		231
Total Bogota	231		231
Central			
+ de 300,000 habitantes	152		152
- de 300,000 habitantes	115	109	224
Total Central	267	109	376
Oriental			
+ de 300,000 habitantes	66		66
- de 300,000 habitantes	112	96	208
Total Oriental	178	96	274
Pacifica			
+ de 300,000 habitantes	91		91
- de 300,000 habitantes	88	84	172
Total Pacifica	179	84	263
Territorios Nacionales			
- de 300,000 habitantes	12	24	36
Total Territorios Nacionales	12	24	36
Total	1,106	397	1,503

Figura A.3 Selección de la muestra por estrato, áreas y municipios

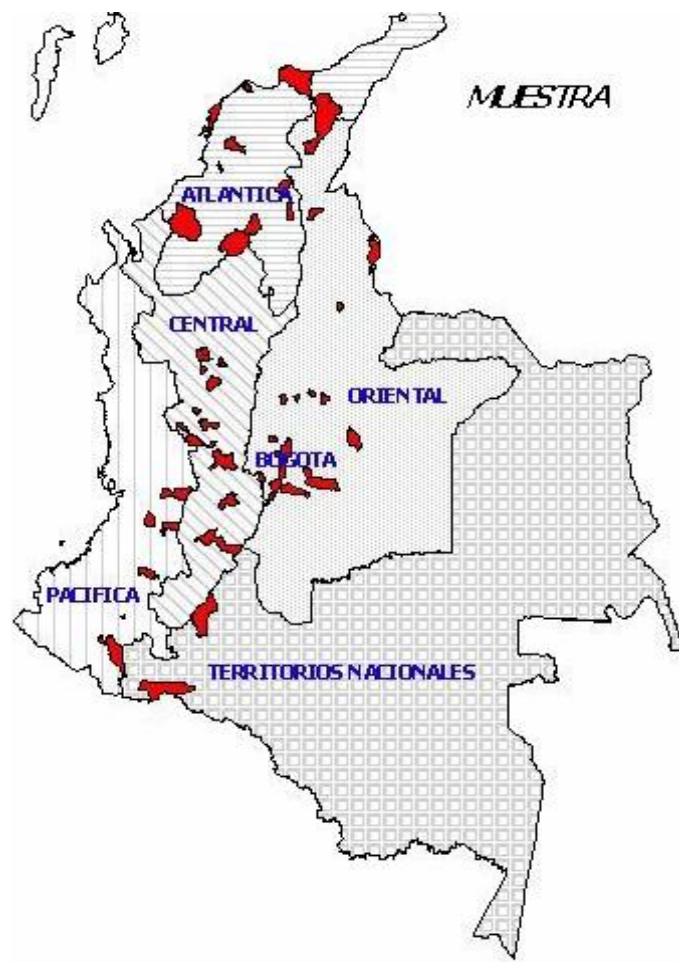
Distribucion de la Muestra ciudades con 300,000 o mas habitantes														
Region	Departamento	Municipio	Poblacion año 2008			% Poblacion Total	% Urbano del Municipio	% Rural del Municipio	Puntos de muestreo	Tamaño Punto de muestreo	Muestra			% de la Muestra
			Total	Urbana	Rural						Total	Urbana	Rural	
ATLANTICO	Atlántico	Barranquilla	1,171,180	1,167,073	4,107	2.6	99.6	0.4	6	7	42	42	2.8	
	Atlántico	Soledad	505,470	504,746	724	1.1	99.9	0.1	2	6	12	12	0.8	
	Bolívar	Cartagena	923,219	876,334	46,885	2.1	94.9	5.1	5	7	35	35	2.3	
	Cesar	Valledupar	383,533	328,891	54,642	0.9	85.8	14.2	2	6	12	12	0.8	
	Córdoba	Montería	397,113	302,691	94,422	0.9	76.2	23.8	2	6	12	12	0.8	
	Magdalena	Santa Marta	435,079	409,480	25,599	1.0	94.1	5.9	2	7	14	14	0.9	
SUBTOTAL			3,815,594	3,589,215	226,379	8.6	94.1	5.9	19		127	127	8.4	
BOGOTÁ	Bogotá, D.C.	Bogotá, D.C.	7,155,052	7,139,232	15,820	16.1	99.8	0.2	33	7	231	231	15.4	
SUBTOTAL			7,155,052	7,139,232	15,820	16.1	99.8	0.2	33		231	231	15.4	
CENTRAL	Antioquia	Medellín	2,290,831	2,254,345	36,486	5.2	98.4	1.6	10	7	70	70	4.7	
	Antioquia	Bello	396,627	385,504	11,123	0.9	97.2	2.8	2	6	12	12	0.8	
	Caldas	Manizales	385,253	358,406	26,847	0.9	93.0	7.0	2	7	14	14	0.9	
	Huila	Neiva	324,905	304,807	20,098	0.7	93.8	6.2	2	6	12	12	0.8	
	QUINDIO	ARMENIA	285,713	277,908	7,805	0.6	97.3	2.7	2	6	12	12	0.8	
	Risaralda	Pereira	451,645	378,727	72,918	1.0	83.9	16.1	2	8	16	16	1.1	
Tolima	Ibagué	515,420	485,570	29,850	1.2	94.2	5.8	2	7	14	14	0.9		
SUBTOTAL			4,650,394	4,445,267	205,127	10.5	95.6	4.4	22		150	150	10.0	
ORIENTAL	Cundinamar	Soacha	433,992	428,426	5,566	1.0	98.7	1.3	2	6	12	12	0.8	
	Meta	Villavicencio	410,695	387,144	23,551	0.9	94.3	5.7	2	6	12	12	0.8	
	Norte de Sar	Cúcuta	606,150	585,591	20,559	1.4	96.6	3.4	3	8	24	24	1.6	
	Santander	Bucaramanga	521,669	514,568	7,101	1.2	98.6	1.4	3	6	18	18	1.2	
SUBTOTAL			1,972,506	1,915,729	56,777	4.4	97.1	2.9	10		66	66	4.4	
PACIFICA	Nariño	Pasto	399,723	327,935	71,788	0.9	82.0	18.0	2	7	14	14	0.9	
	Valle del Ca	Cali	2,194,695	2,158,107	36,588	4.9	98.3	1.7	11	7	77	77	5.1	
SUBTOTAL			2,594,418	2,486,042	108,376	5.8	95.8	4.2	13		91	91	6.1	
TOTAL			20,187,964	19,575,485	612,479		97.0	3.0	97		665	665	44.2	

Distribucion de la Muestra ciudades con 300,000 o menos habitantes																	
region	Segmentos	Departamento	Municipio	Poblacion año 2008 por punto de muestreo						Puntos de muestreo	Puntos de muestreo Urbanos	Puntos de muestreo Rurales	Tamaño por punto de muestreo Urbano (6 a 8)	Tamaño por punto de muestreo Rural (10 a 12)	Muestra		
				Poblacion Total del segmento	Poblacion Urbana del segmento	Poblacion Rural del segmento	Poblacion Total Nacional	% Urbano	% Rural						Urbana	Rural	Total
ATLANTICA	1	Bolívar	San Juan Nep	812.199	578.831	233.368	1,8	71,3	28,7	3	2	1	8	12	16	12	28
	2	Cesar	San Martin	810.606	356.878	453.728	1,8	44,0	56,0	3	2	1	8	12	16	12	28
	3	Córdoba	Ayapel	813.027	456.504	356.524	1,8	56,1	43,9	3	2	1	8	12	16	12	28
	4	Cesar	Pelaya	811.778	342.562	469.216	1,8	42,2	57,8	3	2	1	8	12	16	12	28
	5	Magdalena	Cerro San Ant	812.409	460.600	351.809	1,8	56,7	43,3	3	2	1	8	12	16	12	28
	6	Sucre	Majagual	814.223	425.485	388.738	1,8	52,3	47,7	3	2	1	8	12	16	12	28
	7	Sucre	Chalán	816.067	564.761	251.306	1,8	69,2	30,8	3	2	1	8	12	16	12	28
SUBTOTAL				5.690.308	3.185.620	2.504.688	12,8	56,0	44,0	21	14	7			112	84	196
CENTRAL	8	Caldas	Aguadas	757.470	394.004	363.466	1,7	52,0	48,0	3	2	1	7	12	14	12	26
	9	Antioquia	Abejorral	756.555	464.170	292.385	1,7	61,4	38,6	3	2	1	7	12	14	12	26
	10	Antioquia	Marinilla	753.689	532.449	221.240	1,7	70,6	29,4	3	2	1	7	12	14	12	26
	11	Tolima	Icononzo	756.017	312.313	443.705	1,7	41,3	58,7	3	2	1	7	12	14	12	26
	12	Caldas	Manzanares	758.192	370.393	387.799	1,7	48,9	51,1	3	2	1	7	12	14	12	26
	13	Tolima	Coyaima	755.270	385.496	369.773	1,7	51,0	49,0	3	2	1	7	12	14	12	26
	14	Risaralda	Santuario	754.118	490.948	263.170	1,7	65,1	34,9	3	2	1	7	12	14	12	26
15	Risaralda	Quinchía	752.170	364.255	387.914	1,7	48,4	51,6	3	2	1	7	12	14	12	26	
SUBTOTAL				6.043.481	3.314.029	2.729.452	13,6	54,8	45,2	24	16	8			112	96	208
ORIENTAL	16	Boyacá	Muzo	765.378	311.867	453.511	1,7	40,7	59,3	3	2	1	7	12	14	12	26
	17	Boyacá	Tunja	765.117	364.239	400.878	1,7	47,6	52,4	3	2	1	7	12	14	12	26
	18	Cundinamarca	Facatativá	765.514	466.261	299.253	1,7	60,9	39,1	3	2	1	7	12	14	12	26
	19	Casanare	Monterrey	765.447	387.951	377.496	1,7	50,7	49,3	3	2	1	7	12	14	12	26
	20	Meta	Guamal	764.084	352.772	411.312	1,7	46,2	53,8	3	2	1	7	12	14	12	26
	21	Boyacá	Sutamarchán	766.207	377.637	388.571	1,7	49,3	50,7	3	2	1	7	12	14	12	26
	22	Santander	Confines	764.851	458.079	306.772	1,7	59,9	40,1	3	2	1	7	12	14	12	26
23	Santander	Rionegro	765.582	484.050	281.532	1,7	63,2	36,8	3	2	1	7	12	14	12	26	
SUBTOTAL				6.122.180	3.202.855	2.919.325	13,8	52,3	47,7	24	16	8			112	96	208
PACIFICA	24	Cauca	Popayán	713.697	321.034	392.663	1,6	45,0	55,0	3	2	1	6	12	12	12	24
	25	Cauca	Padilla	713.599	207.623	505.977	1,6	29,1	70,9	3	2	1	6	12	12	12	24
	26	Nariño	Cumbitara	711.640	271.434	440.206	1,6	38,1	61,9	3	2	1	7	12	14	-	14
	27	Nariño	Sandoná	714.518	211.820	502.698	1,6	29,6	70,4	3	2	1	6	12	12	12	24
	28	Valle	Buga	714.481	482.270	232.211	1,6	67,5	32,5	3	2	1	7	12	14	12	26
	29	Valle	Florida	713.066	470.898	242.168	1,6	66,0	34,0	3	2	1	6	12	12	12	24
	30	Valle	Riofrio	704.561	546.922	157.639	1,6	77,6	22,4	3	2	1	6	12	12	12	24
SUBTOTAL				4.985.561	2.512.000	2.473.561	11,2	50,4	49,6	21	14	7			88	72	160
TERRIT RIOS	31	Caqueta	Florencia	472.702	269.727	202.975	1,1	57,1	42,9	2	1	1	8	12	6	12	18
	32	Putumayo	Puerto Asís	479.833	164.001	315.831	1,1	34,2	65,8	2	1	1	8	12	6	12	18
NACIONA	33	Vaupés	Villa Fatima	468.231	128.802	339.429	1,1	27,5	72,5	2	1	1	8	12	6	12	18
SUBTOTAL				1.420.766	562.531	858.235	3,2	39,6	60,4	6	3	3			18	36	54
TOTAL				24.262.296	12.777.035	11.485.261				96	63	33			442	384	826
GRANTOTAL				44.450.260	32.352.520	12.097.740	100,0	72,2	27,8						1.107	384	1.491

Ubicación geográfica de la muestra



MUESTRA NACIONAL AUDITORIA PARA LA DEMOCRACIA 2008					
Distribucion de la Muestra ciudades con 300,000 o mas habitantes					
Region	Departamento	Municipio	Muestra		
			Total	Urbana	Rural
ATLANTICA	ATLANTICO	BARRANQUILLA	42	42	0
	ATLANTICO	SOLEDAD	12	12	0
	BOLIVAR	CARTAGENA	35	35	0
	CESAR	VALLEDUPAR	12	12	0
	CORDOBA	MONTERIA	12	12	0
	MAGDALENA	SANTA MARTA	14	14	0
SUBTOTAL			127	127	0
BOGOTA	BOGOTA	BOGOTA	231	231	0
SUBTOTAL			231	231	0
CENTRAL	ANTIOQUIA	MEDELLIN	70	70	0
	ANTIOQUIA	BELLO	12	12	0
	CALDAS	MANIZALES	14	14	0
	HUILA	NEIVA	12	12	0
	QUINDIO	ARMENIA	12	12	0
	RISARALDA	PEREIRA	16	16	0
	TOLIMA	IBAGUE	14	14	0
SUBTOTAL			150	150	0
ORIENTAL	CUNDINAMARCO	SOACHA	12	12	0
	META	VILLAVICENCIO	12	12	0
	NORTE DE SAN	CUCUTA	24	24	0
	SANTANDER	BUCARAMANGA	18	18	0
SUBTOTAL			66	66	0
PACIFICA	NARIÑO	PASTO	14	14	0
	VALLE	CALI	77	77	0
SUBTOTAL			91	91	0
TOTAL CIUDADES			665	665	0
MUESTRA NACIONAL AUDITORIA PARA LA DEMOCRACIA					
Distribucion de la Muestra ciudades con 300,000 o menos habitantes					
Region	Departamento	Municipio seleccionado	Muestra		
			Urbana	Rural	Total
ATLANTICA	BOLIVAR	SAN JUAN NEPESANA	16	12	28
	CESAR	SAN MARTIN	16	12	28
	CORDOBA	AYAPEL	16	12	28
	CESAR	PELAYA	16	12	28
	MAGDALENA	CERRO SAN ANTONIO	16	12	28
	SUCRE	MAJAGUAL	16	12	28
	SUCRE	MORROA	16	12	28
SUBTOTAL			112	84	196
CENTRAL	ANTIOQUIA	CALDAS	14	12	26
	ANTIOQUIA	ABEJORRAL	14	12	26
	ANTIOQUIA	MARINILLA	14	12	26
	TOLIMA	ICONONZO	14	12	26
	CALDAS	MANZANARES	14	12	26
	TOLIMA	COYAIMA	14	12	26
	RISARALDA	SANTUARIO	14	12	26
	RISARALDA	QUINCHIA	14	12	26
SUBTOTAL			112	96	208
ORIENTAL	BOYACA	MUZO	14	12	26
	BOYACA	TUNJA	14	12	26
	CUNDINAMARCO	FACATATIVA	14	12	26
	CASANARE	MONTERREY	14	12	26
	META	GUAMAL	14	12	26
	BOYACA	SUTAMARCHAN	14	12	26
	SANTANDER	CONFINES	14	12	26
	SANTANDER	RIONEGRO	14	12	26
SUBTOTAL			112	96	208
PACIFICA	CAUCA	POPAYAN	12	12	24
	CAUCA	PADILLA	12	12	24
	NARIÑO	CUMBITARA	14	12	26
	NARIÑO	SANDONA	12	12	24
	VALLE	BUGA	14	12	26
	VALLE	FLORIDA	12	12	24
	VALLE	RIOFRIO	12	12	24
SUBTOTAL			88	84	172
TERRITORIOS NACIONALES	CAQUETA	FLORENCIA	6	12	18
	PUTUMAYO	PUERTO ASIS	6	12	18
	VAUPES	VILLA FATIMA*	6	12	18
SUBTOTAL			18	36	54
TOTAL Municipios			442	396	838
GRAN TOTAL			1,107	396	1,503



Comentarios finales sobre el trabajo de campo

Sobre el cuestionario: el cuestionario fue largo, 50 minutos en promedio, pero en general los informantes estuvieron dispuestos a contestar las encuestas y tuvimos muy pocas entrevistas interrumpidas.

Debido al conflicto interno colombiano, algunas preguntas eran especialmente delicadas. Algunos encuestadores mencionaron que el cuestionario generó cierta incomodidad entre algunos informantes. Pero para nuestra sorpresa, tuvimos muy poca resistencia a contestarlas.

Acerca del trabajo de campo: Por razones de orden público no fue posible la realización de 50 encuestas en la población de Atacó y Morales. En Chaparral solo se lograron 12 encuestas de las 50 que estaban previamente establecidas y se [cambio rural de Cumbitara por Rural Rosas \(Cauca\)](#).

En el resto del país, algunos de nuestros encuestadores fueron interceptados e interrogados por los grupos armados ilegales, quienes finalmente permitieron la recolección de la información.

A pesar de que algunos informantes estaban ubicados en áreas con fuerte presencia de grupos armados ilegales, no hubo reportes de ningún tipo de presión sobre los informantes para inducir las respuestas. Por el contrario, los encuestadores enfatizaron la libertad de opinión de quienes aceptaron ser parte de este estudio.

Como todos los años, el CNC quisiera extender su gratitud a cada uno de los miembros del equipo de este estudio, especialmente a los valientes hombres y mujeres que desafiaron las normas de seguridad y asumieron muchos riesgos para lograr un trabajo muy bien hecho.