

¿Cómo descifran la reconciliación los colombianos?

Diciembre 2, 2020

Autores: Adriana Gaviria Dugand, Daniel Alejandro Socha Castelblanco, Miguel García Sánchez

Desde 2004, el Observatorio de la Democracia ha indagado, a través de sus encuestas, por la disposición de los colombianos al perdón y reconciliación entre los ciudadanos y los excombatientes de los grupos armados. Para este propósito, se ha adoptado una conceptualización de reconciliación proveniente del campo de la psicología social. De acuerdo con Nadler y Shnabel (2015), una sociedad reconciliada se caracteriza por la existencia de relaciones positivas y confiables entre antiguos adversarios, quienes gozan de identidades sociales seguras e interactúan en un ambiente social equitativo. Para alcanzar este estado, es necesario que una sociedad avance en tres ámbitos que son interdependientes: estructural, relacional e identitario. La dimensión estructural se refiere a la evolución hacia una sociedad equitativa. Esta dimensión es especialmente relevante en situaciones donde las partes del conflicto pertenecen a un mismo grupo social, como en el caso colombiano. La dimensión relacional está enfocada en la confianza interpersonal y en las relaciones positivas entre los ciudadanos, como elemento clave para la reconciliación. Por último, la dimensión de reconciliación asociada a la identidad tiene que ver con la superación de las etiquetas y los estigmas poblacionales derivados de la guerra, tales como la condición de víctima o la de victimario.

En los informes del Observatorio de la Democracia que han abordado el tema de paz se ha explorado en qué medida los colombianos ven posible el perdón y la reconciliación entre los ciudadanos y los excombatientes de los grupos armados. También se ha explorado la dimensión estructural de la reconciliación, a partir del análisis de la percepción ciudadana sobre las acciones que contribuyen a la reconciliación en el marco del posconflicto. En particular, se han estudiado las opiniones de los entrevistados acerca de la contribución de distintos componentes del Acuerdo a la reconciliación, como la indemnización a las víctimas, el establecimiento de la verdad y que los responsables de crímenes atroces pidan perdón. Asimismo, los informes han profundizado acerca de la dimensión relacional de la reconciliación, particularmente en la disposición de los entrevistados a convivir con desmovilizados de las FARC. La dimensión identitaria también se ha abordado en algunos años del estudio, en los que la encuesta ha indagado acerca de las etiquetas positivas y negativas que los ciudadanos atribuyen a los excombatientes de grupos armados.¹

En los últimos años, nuestros estudios cuantitativos han mostrado una clara división en la opinión pública respecto a la posibilidad de perdón y reconciliación entre los ciudadanos y los excombatientes desmovilizados de grupos armados. Además, a través de ejercicios estadísticos, hemos visto que algunas variables están correlacionadas positivamente con la probabilidad de ver posible el perdón y la reconciliación. Estas son la edad, la confianza en la gente de la comunidad, y el género (ser hombre está asociado con una mayor probabilidad de ver posible el perdón y la reconciliación). Las regresiones también han mostrado que la cercanía al partido político Centro Democrático está correlacionada negativamente con la disposición a la reconciliación.

Sin embargo, no sabemos qué entienden los ciudadanos por “perdón y reconciliación” cuando responden la pregunta de la encuesta: “¿Y usted ve posible, sí o no, el perdón y la reconciliación

¹ <https://obsdemocracia.org/temas-de-estudio/datos/>

de los ciudadanos con los excombatientes desmovilizados de las FARC/ELN?”, o aquellas que indagan acerca de las acciones que contribuirían a la reconciliación. Quizás, la división en la opinión pública sea un reflejo de la multiplicidad de entendimientos y expectativas de los ciudadanos frente a la reconciliación. Por lo anterior, el Observatorio de la Democracia quiso estudiar las definiciones de reconciliación desde un enfoque cualitativo.

Para este propósito, después de nuestras encuestas de 2017 y 2018 se recolectó, por medio de grupos focales, información cualitativa acerca de las formas en las que los participantes entienden la reconciliación. Es importante tener en cuenta que los datos obtenidos para ambos estudios no son completamente comparables, pues hubo modificaciones en la guía de grupo focal, por lo cual las respuestas de los entrevistados podrían variar en función de la forma en la que se abordó el tema.² Por lo anterior, la información obtenida en ambos años se usa de manera complementaria.

Se realizaron dos ejercicios para analizar la información obtenida en los grupos focales respecto a las definiciones de reconciliación. En primer lugar, se hizo un conteo de palabras para identificar los cincuenta términos más mencionados por los participantes a la hora de describir lo que *es* la reconciliación, así como lo que *no es* la reconciliación.³ Los resultados de este análisis se representan mediante una nube de palabras en la que el tamaño de las palabras está proporcionalmente relacionado con la frecuencia de los términos, es decir que las palabras más grandes son las que más veces se repitieron, mientras que las pequeñas son las que se repitieron menos veces. Como lo muestra la

² En los grupos focales del año 2017 se le pidió a los participantes que definieran de manera abierta qué es la reconciliación. En cambio, en el año 2018 se profundizó un poco más el ejercicio, pidiendo a los participantes que cada uno escribiera en una hoja de papel lo que consideraba que *es* la reconciliación, así como lo que *no es* la reconciliación, y luego se comentaron y discutieron las definiciones escritas por todo el grupo.

³ Este ejercicio se realizó a partir de la información cualitativa recolectada para el estudio Barómetro de las Américas 2018, en los que la guía de grupo focal previó preguntar de manera simétrica lo que *es* y lo que *no es* la reconciliación.

Figura 1, los términos más usados por los participantes de los grupos focales, realizados después de la encuesta del 2018, para definir qué es la reconciliación son: “perdón”, “personas”, “aceptar”, “olvido”, “oportunidad”, “acuerdo”, y “respeto”. En cambio, las definiciones de lo que *no es* la reconciliación están asociadas a palabras como “rencor”, “odio”, “olvido”, “venganza”, “discriminación” y “rechazo”.

Figura 1. Nube de palabras de definiciones de la reconciliación



Fuente: Observatorio de la Democracia

El segundo ejercicio consistió en estudiar de manera exhaustiva las definiciones que surgieron en los grupos focales. A partir del análisis de las frases y de las discusiones en las que se definió la reconciliación, se establecieron categorías emergentes que luego permitieron plantear una definición de reconciliación basada en tres dimensiones: social, interpersonal e individual, tomando como marco de referencia la conceptualización que plantean Nadler y Shnabel (2015) desde la psicología social. La Figura 2 sintetiza los conceptos más relevantes en las tres dimensiones de reconciliación, y a continuación se describen las definiciones de reconciliación en cada una de las dimensiones. Además, al final del capítulo se presenta un anexo con los testimonios que sustentan cada una de las categorías emergentes.

Un primer resultado general de este ejercicio es que el perdón es un concepto que atraviesa todas las definiciones de reconciliación. Esto no solo porque “perdón” es la palabra más usada por los participantes, incluyendo derivados como “perdona”, “perdonarse”, “perdonamos”, “perdonando”, entre otros, sino también porque en los grupos focales fue frecuente que las palabras “perdón” y “reconciliación” se usaran como sinónimos. Así lo podemos ver en las siguientes definiciones: “la reconciliación es el proceso por el cual dos o más personas están dispuestas a perdonarse mutuamente” (Hombre joven, Sampués); “reconciliación es la acción de perdonar” (Mujer joven, Cali).

Otra idea general que se desprende de las definiciones de reconciliación discutidas en los grupos focales es que ésta implica transformaciones en tres dimensiones: social, interpersonal e individual. Además, esas transformaciones involucran esfuerzos por parte de los ciudadanos, los excombatientes y el Estado.

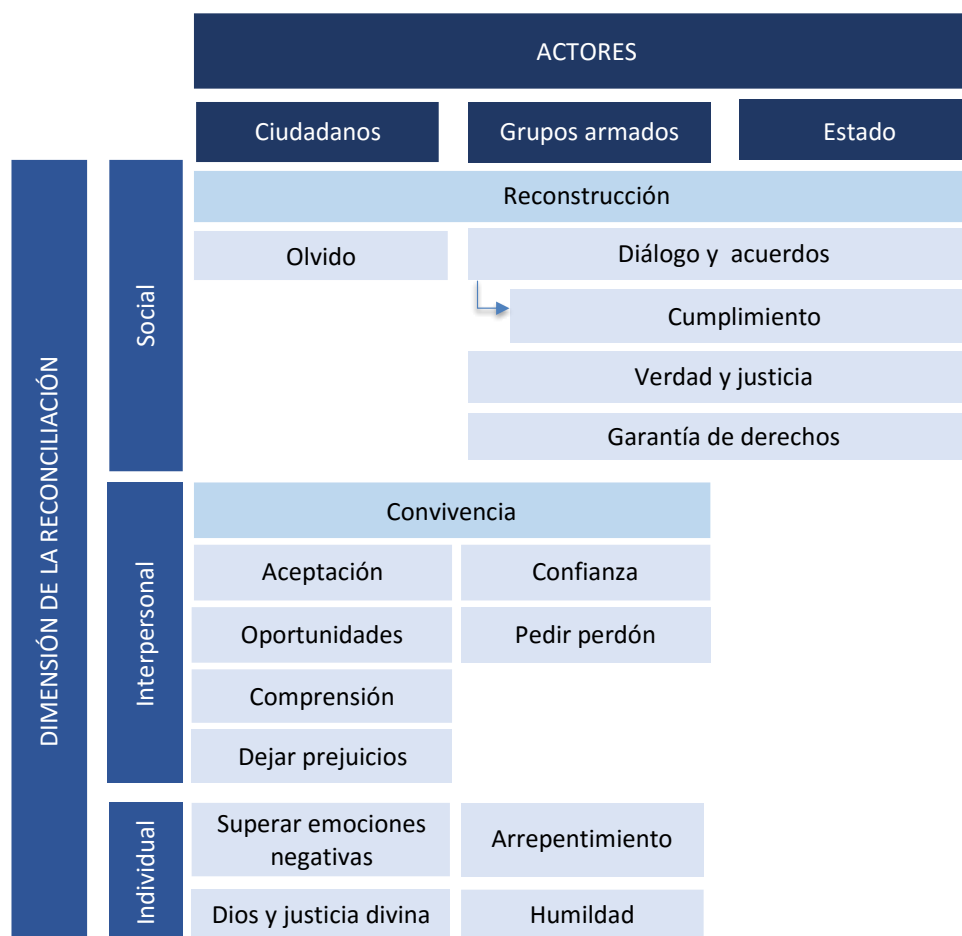
Desde la perspectiva de la sociedad, la reconciliación se entiende como el proceso de reconstruir el país después de un conflicto. La reconciliación como un proceso de reconstrucción está compuesta por procesos concretos que deben protagonizar distintos actores, para posibilitar la construcción de un nuevo país. Así, para la reconstrucción del país se espera que la ciudadanía esté dispuesta a olvidar un pasado de violencia. Por su parte, para la reconstrucción social se

plantea que el Estado y los excombatientes de grupos armados deben dialogar y alcanzar acuerdos, garantizar el cumplimiento de lo acordado, establecer la verdad e impartir justicia, y garantizar los derechos de la población.

A nivel interpersonal, la reconciliación se define a partir de la convivencia de los ciudadanos con los excombatientes. Esta dimensión implica una serie de esfuerzos por parte de los ciudadanos hacia los excombatientes, tales como la aceptación de su pasado, brindarles nuevas oportunidades, comprenderlos y dejar los prejuicios hacia ellos. A su vez, la dimensión interpersonal de la reconciliación requiere que los excombatientes de grupos armados se ganen la confianza de los ciudadanos y pidan perdón por los crímenes cometidos.

Desde el punto de vista individual, la reconciliación se entiende a partir de distintos procesos que deben atravesar los ciudadanos y los excombatientes. Por un lado, los ciudadanos deben superar sentimientos negativos, en los que se destaca el “rencor”, palabra más mencionada en las definiciones de lo que *no es* la reconciliación. Además, en ocasiones este proceso viene acompañado de una búsqueda espiritual, pues con frecuencia los participantes hicieron alusiones a la importancia de Dios y a la noción de justicia divina. Por último, como parte de la dimensión individual de la reconciliación, también se espera arrepentimiento y humildad por parte de los excombatientes.

Figura 2. Definiciones de reconciliación a nivel social, interpersonal e individual



Fuente: Observatorio de la Democracia

Dimensión social

Desde la perspectiva de la sociedad, la reconciliación se entiende como el proceso de reconstruir el país después de un conflicto. Se trata de un proceso colectivo que requiere de esfuerzos por parte de los ciudadanos, de los excombatientes y el Estado, con el fin de dejar atrás un pasado de violencia. Estos testimonios reflejan la idea de la reconciliación como un proceso de reconstrucción de la sociedad tras la guerra: “reconciliación es como reconstruir algo que estaba dañado” (Mujer adulta, Puerto Libertador); “construir juntos lo que rompieron por más de 50 años, dejando las diferencias de un lado. Es decir, reconciliación es reconstruir” (Hombre joven, Cali); “es un proceso para la sociedad después de una lucha incansable de guerra” (Hombre joven, San Martín).

En los grupos focales se mencionaron otros elementos que asociamos a la dimensión social de la reconciliación porque, al igual que la reconstrucción del país, implican transformaciones a nivel colectivo. En la Figura 2, estos elementos se ubican debajo del recuadro de “reconstrucción”, en un tono de azul más claro, y están debajo del actor, o los actores, en los que recae cada transformación. Como se explica a continuación, estas categorías hacen referencia a procesos concretos que se deben dar para posibilitar la construcción de un nuevo país. En este sentido, entendemos que, en conjunto, estos elementos constituyen la idea general de la reconciliación como un proceso de reconstrucción.

Como lo muestra la Figura 2, para la reconstrucción del país se espera que la ciudadanía asuma una única responsabilidad: estar dispuesta a olvidar un pasado de violencia. Quizás por eso la cuarta palabra más mencionada en las definiciones de reconciliación es “olvido”. La siguiente cita muestra la importancia del olvido a la hora de definir la reconciliación como un proceso de reconstrucción: “es empezar de ceros, sin mirar atrás, y enfocarse en el presente para mirar hacia el futuro. Aquí, sin mirar atrás quiere decir olvido” (Hombre adulto, Sampués).

Por su parte, las definiciones de reconciliación discutidas en los grupos focales indican que el Estado y los excombatientes de grupos armados tienen varias responsabilidades para la reconstrucción del país tras una guerra. En primer lugar, en los grupos focales se habló del diálogo como un componente importante de la reconciliación. Según esta visión, para la construcción de un nuevo futuro es necesario que haya diálogo entre el Estado y los excombatientes de grupos armados, y que se alcancen acuerdos como fruto de este proceso de diálogo. Así se refirieron mujeres y hombres en varios municipios al diálogo y a los acuerdos como elementos importantes de la reconciliación: “diálogo, porque dialogando se da la paz” (Mujer adulta, Puerto Libertador); “llegar a un acuerdo, a un punto adecuado para llegar a la paz” (Mujer joven, Cali); “darle fin al problema, solución, a través del dialogo y hacer las cosas de la mejor forma posible sin recurrir a la violencia” (Hombre joven, Sampués).

Una segunda idea importante discutida en los grupos focales, que se desprende de la anterior, es que el cumplimiento de lo acordado es un elemento clave para la reconciliación. Al explorar las definiciones de lo que *no es* la reconciliación, los participantes expresaron que el incumplimiento, tanto por parte de los grupos armados como del Estado, es un obstáculo para la reconciliación. En algunos casos, los participantes hicieron alusiones explícitas a incumplimientos por parte de la guerrilla, tales como reincidencia, reagrupación, narcotráfico: “reincidir en los errores que ya había cometido” (Hombre adulto, San Martín); “yo creo que no es reconciliación seguir delinquiendo. Reincidencia” (Hombre adulto, Bogotá); “mandar cocaína para otro país, está incumpliendo” (Hombre joven, San Martín); “volverse a agrupar” (Mujer joven, Bogotá). Igualmente, algunos participantes consideran que incumplimientos por parte del Estado, o situaciones que atenten contra la vida de los excombatientes, también afectan negativamente la reconciliación. En Sampués, un hombre joven señaló la importancia de que el Estado le cumpla a los excombatientes, de manera que los procesos de reincorporación fluyan adecuadamente: “incumplimiento...cuando estaban entregando las armas iban a darles un lote a esos que se estaban desmovilizando, o sea un lote para vivienda, estudio. Pero lo que hicieron fue dejarlos ahí a la...” (Hombre joven, Sampués).

En tercer lugar, en los grupos focales se habló de la importancia de que se conozca la verdad y que se haga justicia, responsabilidad que también estaría en manos del Estado y de los grupos armados. En las siguientes citas podemos ver la forma en la que los participantes se refirieron a la verdad y la justicia: “la verdad es lo que mucha gente está pidiendo, las víctimas” (Hombre adulto, San Martín); “es la verdad que todo el país siempre espera descubrir...conocer la verdad, la realidad, el porqué de las cosas” (Hombre adulto, Cali); “justicia y verdad entre las partes ... debe haber apoyo por parte del Estado” (Hombre joven, San Martín). De la mano de esta idea, en las definiciones de lo que *no es* la reconciliación vemos la importancia de la justicia, pues la impunidad se considera un obstáculo para la reconciliación. Un hombre joven en Cali se refirió de esta forma a la impunidad: “no tener consecuencias de lo que se ha hecho [es opuesto a reconciliación]” (Hombre joven, Cali).

Por último, en los grupos focales se mencionó otro elemento de la reconciliación a nivel social que también depende del Estado y de los grupos armados: la garantía de derechos. Por un lado,

en las definiciones de reconciliación discutidas en los grupos focales vemos que la garantía de derechos es, en parte, responsabilidad de los grupos armados. Al explorar las definiciones de lo que *no es* la reconciliación, los participantes se refirieron a acciones de la guerrilla que conduzcan a situaciones de violencia, a través de palabras como “hacer daño”, “traición”, “engaño”, “escapar”, “huir”, “violencia”, “muertes”, “asesinatos”, “masacres”, y “atentar contra la vida”. Por otro lado, el Estado también juega un papel importante en la garantía de derechos, pues se espera que la reconciliación venga acompañada de acciones por parte del Estado que conduzcan a una sociedad equitativa, en la que se garanticen los derechos de los ciudadanos. En las siguientes citas podemos ver las formas en las que hombres y mujeres de distintos municipios hacen referencia al papel del Estado en esta dimensión de la reconciliación: “inversión social también sería un ejemplo de reconciliación” (Hombre adulto, Bogotá); “la desigualdad no es reconciliación” (Mujer joven, San Martín); “equidad...igualdad de condiciones...el respeto a los derechos de la humanidad, derechos como humanos, derechos cívicos ...respetar los derechos de cada persona, creando equidad social” (Mujeres jóvenes, Bogotá). Un participante en Cali utilizó el término “reconciliación práctica”, refiriéndose a una situación en la que se cumplen los derechos constitucionales en el país: “todos tenemos los mismos deberes y derechos... la reconciliación sería que a través de poner en práctica y respetar la Constitución Política de Colombia y todos estos derechos se llega a una reconciliación práctica” (Hombre joven, Cali). Es importante resaltar este punto porque evidencia que en la sociedad colombiana la conceptualización de la reconciliación parece trascender el conflicto y se enfoca también en la superación de profundas divisiones sociales.

Dimensión interpersonal

De acuerdo con los participantes de los grupos focales, a nivel interpersonal la reconciliación se define a partir de la convivencia de los ciudadanos con los excombatientes desmovilizados de grupos armados. Las siguientes citas muestran la forma en la que en distintos municipios se definió la reconciliación a partir de la convivencia con excombatientes, entendiendo que la convivencia implica interactuar con ellos y compartir espacios de la vida cotidiana: “capacidad de una persona o una sociedad para lograr interacción cordial y amena con personas que generaron una situación de dolor” (Hombre joven, Bogotá); “compartir con personas que hayan sido de grupos armados para un mejor futuro para nuestro hijos...reconciliación es compartir” (Hombre adulto, San Martín).

En los grupos focales identificamos que esta dimensión de la reconciliación implica una serie de esfuerzos por parte de los ciudadanos, tales como aceptación, brindar nuevas oportunidades, comprensión y dejar prejuicios. A su vez, para que pueda haber una convivencia armónica, la dimensión interpersonal de la reconciliación requiere que los excombatientes de grupos armados pidan perdón y se ganen la confianza de los ciudadanos. Entendemos que, en conjunto, estos elementos hacen parte del desciframiento de la reconciliación como la convivencia entre ciudadanos y excombatientes. En la Figura 2, estos elementos se ubican debajo del recuadro de “convivencia”, en un tono de azul más claro, y están debajo del actor en el que recae cada aspecto. En los siguientes párrafos mostramos la forma en la que se discutieron estos temas en los grupos focales.

Según los participantes, para que pueda haber convivencia es necesario que los ciudadanos acepten a los excombatientes. Incluso, “aceptar” fue la tercera palabra más frecuente en las definiciones de reconciliación. Así se refirió una mujer joven en San Martín a la aceptación al definir la reconciliación: “aceptar el pasado, la vida y opinión de cada persona” (Mujer joven, San Martín).

Otro elemento importante para la convivencia, y que está en manos de los ciudadanos, es dar segundas oportunidades. No en vano la palabra “oportunidad” está dentro de las cinco más mencionadas en las definiciones de reconciliación discutidas en los grupos focales, pues se percibe que la reconciliación depende de la disposición de los ciudadanos a dar a los excombatientes otra oportunidad después de la guerra. La siguiente referencia muestra cómo se habló de la noción de segundas oportunidades al definir la reconciliación: “darle una oportunidad a una persona que por cosas de la vida actuó mal: oportunidad” (Hombre adulto, Sampués).

La comprensión también fue mencionada por los participantes de los grupos focales al discutir las definiciones de reconciliación asociadas a la convivencia entre ciudadanos y excombatientes. Según este desciframiento, la comprensión implica entender a los excombatientes y sentir empatía hacia ellos. Así lo explicaron hombres jóvenes en Cali, para quienes reconciliarse es: “entender la otra cara de la moneda y darnos cuenta de que de igual manera [un excombatiente] es un ser humano y tiene derecho a cambiar sus actitudes y pensamientos...que puede hacer las cosas bien” (Hombre joven, Cali); “ser empático es como intentar en verdad entender, de verdad, no solamente escucharlo, sino entender. Ponerse en la situación de esa persona y saber el porqué y cómo de sus acciones” (Hombre joven, Cali). Con frecuencia, los participantes usaron la expresión “ponerse en los zapatos del otro” al hablar de este elemento de la reconciliación relacionado con la comprensión, como por ejemplo este hombre joven en Bogotá: “reconciliación es ponerse en los zapatos, las botas y las chanclas del otro” (Hombre joven, Bogotá). Un hombre adulto en Bogotá se refirió de la siguiente forma al proceso de entendimiento y empatía que permite establecer relaciones de convivencia:

Estar compartiendo inclusive con el verdugo, con el que le hizo el mal. Entender por qué lo hizo y cómo lo hizo, y puede ser que llegue a una situación en la que entienda a esa persona, por qué estaba metida en la guerrilla, por qué mató a mi hermano o a mi tío ... de pronto no logro tener esa tranquilidad de que se me olvidó por completo, pero si yo lo logro entender (Hombre adulto, Bogotá)

Una última responsabilidad de los ciudadanos en esta perspectiva interpersonal de la reconciliación discutida en los grupos focales tiene que ver con dejar los prejuicios hacia los excombatientes. Una mujer en Bogotá definió la reconciliación así: “dejando de un lado los prejuicios” (Mujer joven, Bogotá). Asimismo, varios participantes consideran que rechazar, discriminar, juzgar, señalar, no tener empatía y tener prejuicios son opuestos a la reconciliación. Dentro de las definiciones de lo que no es la reconciliación, encontramos las siguientes expresiones: “juzgar o señalar a alguien por sus vivencias, o mantener rencor en contra de alguien” (Mujer joven, San Martín); “cuando uno discrimina a las personas por lo que fueron” (Hombre adulto, Sampués).

Los participantes de los grupos focales también mencionaron dos elementos de la dimensión interpersonal de la reconciliación que están en manos de los excombatientes: recuperar la confianza de los ciudadanos y pedir perdón por los actos de violencia cometidos. En cuanto a la confianza, desde estas definiciones podemos ver la expectativa de que se den acciones o gestos que permitan a los ciudadanos confiar en desmovilizados de grupos armados, aun conociendo el pasado de estas personas. Así lo expresaron hombres jóvenes en Cali y Sampués: “hay reconciliación cuando uno vuelve a tener esa confianza con esa persona. Si uno pierde la confianza en una persona, para volver a creer en esa persona tienen que hacerse acciones para que uno pueda confiar en la persona” (Hombre joven, Cali); “[reconciliarse es] volver a tener confianza en alguien que haya hecho cosas malas en su pasado, y que uno sepa lo que hizo, y vuelva a tener confianza en esa persona” (Hombre joven, Sampués). Por otra parte, los ciudadanos

esperan que quienes hicieron daño pidan perdón y se comprometan a cambiar: “usted hizo malo pero usted se reflexiona que sí, hice malo... voy a pedir disculpas” (Hombre joven, Sampedo); “si uno reconoce el error que uno cometió, una va y le pide disculpas a la otra persona, y si esa persona lo disculpa, hay una reconciliación” (Mujer adulta, San Martín).

Dimensión individual

A nivel individual, la reconciliación se entiende a partir de distintos procesos que deben atravesar los ciudadanos y los excombatientes. Por un lado, los ciudadanos deben superar sentimientos negativos, en los que se destaca el “rencor”, palabra más mencionada en las definiciones de lo que *no es* la reconciliación. Además, en ocasiones este proceso viene acompañado de una búsqueda espiritual, pues algunos participantes hicieron alusiones a Dios y a la noción de justicia divina. Por último, como parte de la dimensión individual de la reconciliación, también se espera arrepentimiento y humildad por parte de los excombatientes.

Para los ciudadanos la reconciliación implica superar emociones negativas tales como “rencor”, “odio”, y “venganza”, palabras que en los grupos focales fueron mencionadas con mayor frecuencia en las definiciones de lo que *no es* la reconciliación. Otras emociones negativas mencionadas en las definiciones de lo que *no es* la reconciliación son: resentimiento, ira, dolor, humillación, desilusión, angustia, temor, pánico, miedo, rabia, envidia, amargura, deseo de culpar y orgullo. Es importante que resaltar que “venganza”, una de las palabras más mencionadas en las definiciones de lo que *no es* la reconciliación, se entiende no solo como un plan concreto de venganza, sino también como un deseo que no necesariamente se materializa: “es el sentimiento de venganza, no la acción de venganza como tal” (Hombre joven, Bogotá).

Sin embargo, la mayoría de las referencias en esta dimensión de la reconciliación tienden a asociarse al rencor. Desde esta perspectiva, los participantes definen la reconciliación como: “un volver a empezar sin rencores” (Hombre joven, Bogotá). Mujeres adultas en Cali definen lo opuesto a la reconciliación como la persistencia de sentimientos negativos: “cuando hay dolor en las personas...sigues con lo mismo, dices ‘me hizo eso, me hizo eso’... no sueltas. Cuando uno ve esa persona y se abren esas heridas. Cuando uno no suelta, sino que carga. Cuando hay rencor” (Mujeres adultas, Cali). Por su parte, un hombre adulto en Bogotá explica por qué considera que el rencor y el resentimiento son un obstáculo para la reconciliación: “el rencor y el resentimiento que tiene la gente de olvidar que alguien fue guerrillero...ese resentimiento siempre existe y esa barrera es la que hace que no se siga adelante” (Hombre adulto, Bogotá).

En los grupos focales identificamos algunos testimonios que dan cuenta de la dificultad de algunas personas para superar sentimientos negativos, como por ejemplo esta mujer en San Martín: “soy muy rencorosa y muy difícil de olvidar las cosas. Yo sé que eso es mal, pero que culpa... la rabia no me deja, porque el dolor y el rencor es más grande que poder reconciliarme” (Mujer joven, San Martín). Según los participantes de los grupos focales, el proceso de superar emociones negativas no es fácil particularmente cuando las personas han tenido experiencias de victimización en el conflicto, porque hay dolor, tristeza, y personas que no volverán. En las siguientes referencias⁴ podemos ver la forma en la que los participantes se refirieron a experiencias de victimización, evidenciando la presencia de dolor y la importancia de atender la salud mental de las víctimas: “personas que de pronto han perdido personas en manos de esos grupos sienten dolor en su corazón” (Mujer adulta, Puerto Libertador); “para las personas víctimas

⁴ Es importante tener en cuenta que los testimonios mencionados en estos párrafos provienen de los grupos focales del estudio Colombia Rural Posconflicto en 2017, compuesto por municipios PDET, es decir los municipios del país más afectados por el conflicto.

[es necesario] meterles como psicología...claro, ese vacío es muy grande” (Hombre joven, San Vicente del Caguán).

En estos testimonios también se encontró que, para superar el sufrimiento emocional tras una experiencia de victimización, los participantes han acudido a Dios, no solo por considerar que esto ayuda a las víctimas a sanar el dolor, sino también porque la noción de justicia divina da tranquilidad. En cuanto a la superación de una experiencia dolorosa, como la pérdida de un familiar, una mujer en Buenaventura explica que para salir adelante lo mejor es “dejar que Dios actúe, porque qué más, ya después de muerto ya uno no puede hacer nada” (Mujer, Buenaventura). De la mano de esta idea, en los grupos focales vimos que la noción de justicia divina también es importante para los participantes. En Santander de Quilichao, una mujer joven, que en el grupo focal dijo ser desplazada por la violencia, expuso su punto de vista respecto a este tema. En su opinión, en vez de confesar la verdad a las víctimas, los victimarios deberían acudir a Dios. Explicó esta idea dando el ejemplo de un guerrillero que va a confesar la verdad a una persona que ha perdido a su madre o a su padre en manos de un grupo armado: “escuchar esa confesión va a ser duro. Y que lo confiese tal como pasó, va a ser duro. Lo mejor es buscar de Dios, que el señor es el que quita todo, y confesarle a él...a Dios, de corazón” (Mujer joven, Santander de Quilichao).

Por otra parte, de acuerdo con los participantes de los grupos focales, para que haya reconciliación es necesario que los excombatientes de grupos armados también atraviesen procesos individuales, particularmente relacionados con el arrepentimiento y la humildad. De acuerdo con esta percepción, el arrepentimiento tiene que ver con el reconocimiento de los errores cometidos y con acciones concretas que demuestren una actitud de cambio: “aceptar los errores, aceptar lo que usted hizo ... como decir ‘hice daño y me arrepiento’ ... demostrar de que sí quiere ser una buena persona” (Hombres adultos, San Martín).

De igual manera, en estas definiciones vemos que la actitud de humildad por parte de quienes hicieron daño es clave para que haya reconciliación: “a través de la humildad puede haber paz a través de esos procesos de reconciliación” (Mujer adulta, San Martín). De la mano de esta idea, los participantes mencionaron que la burla, el orgullo, la rebeldía, la soberbia y la negación de los errores por parte de quienes causaron daños son obstáculos para la reconciliación en la medida en que son opuestos a la humildad. Así se refirieron algunos participantes a actitudes que son opuestas a la reconciliación: “para mí la burla no es reconciliación, lo que hace Santrich, yo siento como que se burla. Sarcasmo...si eso es como sarcasmo o cinismo...ese man (sic) sale todo cínico ahí (Hombres adultos, Bogotá); “es como el que hace algo mal e intenta eludir la responsabilidad, no, olvidemos. Lanza la piedra y esconde la mano, es no aceptar, es eludir” (Hombre joven, Cali).

En síntesis, las definiciones de reconciliación presentadas en esta sección evidencian la conceptualización de reconciliación proveniente del campo de la psicología social que el Observatorio de la Democracia ha adoptado en sus informes. Sin embargo, en este informe hicimos una adaptación de ese marco conceptual al contexto colombiano, permitiendo la inclusión de nuevas categorías en cada dimensión. Como se expuso anteriormente, de acuerdo con Nadler y Shnabel (2015) la dimensión estructural se refiere a la evolución hacia una sociedad equitativa. Esta dimensión es especialmente relevante en situaciones donde las partes del conflicto pertenecen a un mismo grupo social, como en el caso colombiano. Si bien las definiciones de reconciliación discutidas en los grupos focales hacen referencia a la dimensión estructural de la psicología social, especialmente cuando se habla de inversión social, equidad y la garantía de

derechos, en este informe quisimos denominar esta dimensión como “social” en vez de “estructural”, pues además de la equidad y las condiciones de vida de la comunidad, en esta dimensión agrupamos los procesos que se deben llevar a cabo a nivel colectivo, como lo son la reconstrucción de la sociedad tras una situación de conflicto, el diálogo, los acuerdos y su cumplimiento, la justicia y el establecimiento de la verdad.

A su vez, la dimensión relacional de Nadler y Shnabel (2015) está enfocada en la confianza interpersonal y en las relaciones positivas entre los ciudadanos, como elemento clave para la reconciliación. En este informe denominamos esta dimensión como “interpersonal”, y la entendemos como las transformaciones que se deben dar en la relación entre los ciudadanos y los excombatientes de grupos armados. Por último, la dimensión de reconciliación asociada a la identidad en la psicología social tiene que ver con la superación de las etiquetas y los estigmas poblacionales derivados de la guerra, tales como la condición de víctima o la de victimario. La lectura que hacemos de esta dimensión en este informe va más allá de las etiquetas, y se dedica a entender las transformaciones que se deben dar, a nivel individual, para que haya reconciliación, de acuerdo con la percepción de los participantes en los grupos focales.

Anexo 1: Categorías emergentes y referencias

En la siguiente tabla se presentan los testimonios que sustentan cada una de las categorías emergentes que se presentaron en la Figura 2 de este informe.

<i>Dimensión social</i>	
Reconstrucción	<ul style="list-style-type: none"> - Construir juntos lo que rompieron por más de 50 años, dejando las diferencias de un lado. Es decir, reconciliación es reconstruir (Hombre joven, Cali) - Es la forma de unir a varias personas, comunidad o país teniendo en cuenta la forma de pensamiento de cada ser humano siempre y cuando tenga o no forma de pensamiento justo y sincero porque para reconciliar hay que perdonar con amor. Es la forma de unir a varias personas, comunidad y país: Unión y perdonar con amor (Hombre adulto, Sampués) - Es la manera o situación que tenemos los seres humanos de otorgar perdón a los demás con el fin de crear una sociedad justa donde predomine el respeto, la fraternidad, la hermandad para convivir en una sociedad armónica (Hombre adulto, Sampués) - La reconciliación es una unión entre toda la comunidad, perdonando y olvidando lo que pasó en el pasado (Hombre joven, San Martín) - Es un proceso para la sociedad después de una lucha incansable de guerra (Hombre joven, San Martín) - La reconciliación es dejar atrás el pasado y comenzar un nuevo presente (Hombre joven, Cali) - Es perdón, es aceptar que nos equivocamos y se puede volver a empezar (Mujer joven, Cali)
Olvido	<ul style="list-style-type: none"> - Es la oportunidad que se le da a una persona, comunidad o país de volver a empezar de ceros; es empezar de ceros. Sin mirar atrás o enfocarse en el presente y enfocarse en el presente para mirar hacia el futuro. Aquí sin mirar atrás quiere decir olvido (Hombre adulto, Sampués)
Diálogo y acuerdos	<ul style="list-style-type: none"> - Lograr vencer entre personas una discusión o problemática respetando sus diferentes puntos de vista y logrando un acuerdo entre ambos (Hombre joven, Cali) - Darle fin al problema, solución a través del dialogo y hacer las cosas de la mejor forma posible sin recurrir a la violencia (Hombre joven, Sampués) - Esta consiste en que ambas partes lleguen a un acuerdo o concilio. Entonces es un acuerdo. Conciliar (Hombre joven, Sampués) - Es dialogar, primero el diálogo y en el diálogo debe surgir una verdad, una reflexión y de la reflexión un actuar (Hombre adulto, San Martín) - Llegar a un acuerdo, a un punto adecuado para llegar a la paz. (Mujer joven, Cali) - Es un acuerdo que queda entre dos personas (Mujer joven, Sampués)
Cumplimiento	<ul style="list-style-type: none"> - Volver a reincidir en los errores que ya había cometido (Hombre adulto, San Martín) - Yo creo que no es reconciliación seguir delinquiendo. Reincidencia (Hombre adulto, Bogotá) - Mandar cocaína para otro país, está incumpliendo (Hombre joven, San Martín) - Volverse a agrupar (Mujer joven, Bogotá) - Incumplimiento...cuando estaban entregando las armas iban a darles un lote a esos que se estaban desmovilizando, o sea un lote para vivienda, estudio. Pero lo que hicieron fue dejarlos ahí a la... (Hombre joven, Sampués).

Verdad y justicia	<ul style="list-style-type: none"> - Justicia y verdad entre las partes ... debe haber apoyo por parte del estado aplicando esfuerzos verdaderos para que cada paso se exitoso (Hombre joven, San Martín) - La verdad que es lo que mucha gente está pidiendo, las víctimas ... hay que hacer una reflexión sobre eso entonces ya se va a poder actuar (Hombre adulto, San Martín)
Garantía de derechos	<ul style="list-style-type: none"> - Reconciliación. Acción donde manifiesto y expreso mi arrepentimiento, mi deseo real de cambio, donde construyo mediante acciones comunidad (Hombre joven, Bogotá) - Inversión social también sería un ejemplo de reconciliación (Hombre adulto, Bogotá) - Todos tenemos los mismos deberes y derechos. Todos...la reconciliación sería que a través de poner en práctica y respetar la Constitución Política de Colombia y todos estos derechos se llega a una reconciliación practica (Hombre joven, Cali) - Es un proceso complejo que involucra a todas la sociedad, es obvio que se debe entender en el tiempo y deben existir componentes de aceptación, cicatrización, reparación (Hombre joven, San Martín) - Equidad...Igualdad de condiciones...el respeto a los derechos de la humanidad, derechos como humanos, derechos cívicos ...Respetar los derechos de cada persona creando equidad social (Mujeres jóvenes, Bogotá)
<i>Dimensión interpersonal</i>	
Convivencia	<ul style="list-style-type: none"> - Capacidad de una persona o una sociedad para lograr interacción cordial y amena con personas que generaron una situación de dolor (Hombre joven, Bogotá) - Es lo que debemos hacer para acercarnos más a la paz verdadera. Es acercarse más con quién haya formado diferencias alguna vez o haya formado enemistades... es lo que debemos hacer para acercarnos más a la paz: Acercamiento (Hombre adulto, Sampués) - Compartir con personas de diferentes razas y que hayan sido de grupos para un mejor futuro para nuestro hijos. Es decir, reconciliación es compartir (Hombre adulto, San Martín)
Aceptación	<ul style="list-style-type: none"> - Aceptar el pasado, la vida y opinión de cada persona ayudándolo a mejorar, perdonando sus errores (Mujer joven, San Martín)
Oportunidades	<ul style="list-style-type: none"> - Es una segunda oportunidad (Mujer joven, Sampués) - Reconciliación es la acción de perdonar, y brindar oportunidad a quien ha hecho daño de alguna u otra manera, tarea que no es fácil. (Mujer joven, Cali) - Es dar otra oportunidad. Aceptar. Perdonar. Entender (Mujer joven, Cali) - Dar oportunidad a aquellas personas que estuvieron en un pasado en cualquier grupo ilegal: ahí ya está perdón y oportunidad (Hombre adulto, Sampués) - Reconciliación es perdonar, darle una oportunidad a una persona que por cosas de la vida actuó mal: Oportunidad. (Hombre adulto, Sampués) - Darle la oportunidad a las personas que viven en conflicto, apoyarlas para que puedan salir de la maldad y así puedan tener una mejor vida para tener un mejor futuro (Hombre joven, Sampués)
Comprensión	<ul style="list-style-type: none"> - Estar compartiendo inclusive con el verdugo, con el que le hizo el mal. Entender por qué lo hizo y cómo lo hizo, y puede ser que llegue a una situación en la que entienda a esa persona, porque estaba metida en la guerrilla, porque mató a mi hermano o a mi tío ... de pronto no logro tener esa tranquilidad de que se me olvidó por completo, pero si yo lo logro entender si y logro convivir con esa persona ¿eso que se hace? pues que

	vaya olvidando un poco la situaciones y que se vayan apaciguando (Hombre adulto, Bogotá)
Dejar prejuicios	<ul style="list-style-type: none"> - Darle la oportunidad de escuchar y tender la otra cara de la moneda y darnos cuenta de que de igual manera es un ser humano y tiene derecho a cambiar sus actitudes y pensamientos. No por encajar en un grupo sino por demostrar que puede hacer las cosas bien. (Hombre joven, Cali) - Dejando de un lado los prejuicios (Mujer joven, Bogotá)
Confianza	<ul style="list-style-type: none"> - Hay reconciliación cuando uno vuelve a tener esa confianza con esa persona. Si uno pierde la confianza en una persona para volver a creer en esa persona tienen que hacerse acciones para que uno pueda confiar en la persona (Hombre joven, Cali) - Volver a tener confianza en alguien que haya hecho cosas malas en su pasado y que uno sepa lo que hizo y vuelva a tener confianza en esa persona (Hombre joven, Sampedo) - Reconciliación, es ponerse en los zapatos, las botas y las chanclas del otro (Hombre joven, Bogotá) - Es comprender al otro, como ponerse en los zapatos del otro... es entender realmente el proceso, porque esa es la otra, hay mucha gente que no comprende ... todavía no lo comprende y posiblemente no lo comprenden por desinformación (Hombre joven, San Martín) - escuchar no es ponerse en los zapatos de él. Ser empático es como intentar en verdad entender de verdad no solamente escucharlo sino entender ponerse en la situación de esa persona y saber el por qué y cómo de sus acciones. Y ahí puedes entrar a decir tiene o no tiene razón por qué hizo tal cosa (Hombre joven, Cali) - Ponerse en el lugar del otro (Mujer adulta, Bogotá)
Pedir perdón	<ul style="list-style-type: none"> - Las cosas malas las convierte a buenas para que las demás personas no se sientan mal. O sea coger la persona aquella y decirle lo siento, discúlpame por lo que hice te voy a mostrar este detalle o algo así...que usted hizo malo pero usted se reflexiona que sí, hice malo. Voy a buscar la persona y le voy a pedir disculpas (Hombre joven, Sampedo) - De nada sirve perdonar si la otra persona no le pide perdón a usted (Hombre adulto, San Martín) - Es digamos cuando hay un problema, que uno tenga un problema con alguien, y si uno reconoce el error que uno cometió, una va y le pide disculpas a la otra persona, y si esa persona lo disculpa, hay una reconciliación (Mujer adulta, San Martín)
<i>Dimensión individual</i>	
Superar emociones negativas	<ul style="list-style-type: none"> - Es un perdón, un volver a empezar sin rencores (Hombre joven, Bogotá) - La paz no está en La Habana, la paz está en tu corazón (Hombre joven, Bogotá) - Dejar aparte ese odio o esa mala expresión (Hombre joven, Sampedo) - Es la aceptación por la cual reconocemos lo sucedido, reconciliación es la paz interna a lo que debemos llegar olvidando, aceptando y perdonando (Hombre joven, San Martín) - Hacer un todo mutuo de perdón, no solamente yo decirle a usted, perdón, si no usted que también tiene su rencor su sufrimiento (Mujer joven, Cali) - Perdonar para tener una nueva oportunidad de crecer como ser humano, y vivir (Mujer joven, Cali) - Y no sientes rencor por ella sino, que sientes paz...cuando uno ve a esa persona, y no que siente nada si no que puede andar en paz (Mujer joven, Cali) - Hay cosas que es muy difícil poder reconciliar, para mí. O sea, estoy hablando personalmente. Para mí es muy difícil reconciliar con alguien, porque yo si soy muy rencorosa, o sea, soy muy rencorosa y muy difícil

	de olvidar las cosas. Yo sé que eso es mal, pero que culpa (Mujer joven, San Martín)
Dios y justicia divina	<p>- Un guerrillero que haya matado a su mamá, su papá ¿qué se yo? Que lo vaya a confesar, que confiese en todo el momento el crimen, para la persona que va a escuchar esa confesión va a ser duro. Y que lo confiese tal como pasó, va a ser duro. Lo mejor es, como dice la compañera, buscar de Dios, que el señor es el que quita todo. Y confesarle a él, porque cuando uno lo hace, se lo hace a Dios, de corazón, las cosas cambian (Mujer joven, Santander de Quilichao)</p> <p>- Son cosas que uno mira y por ejemplo en la reconciliación con esa persona, dejar que Dios actúe, porque qué más, ya después de muerto ya uno no puede hacer nada. Porque si con la reconciliación uno pudiera como traer a ese ser, más de uno diría que lo perdonaría mil veces. Pero luego de matar ya no se puede hacer nada. Hay un dicho que dice 'que lo que uno aquí hace, aquí mismo lo tiene que pagar' o sea tiene que sufrir acá en la tierra. A veces ocurre la ocasión que esa persona tiene una muerte peor que la persona que mató (Mujer, Buenaventura)</p>
Arrepentimiento	<p>- Como decir hice daño y me arrepiento' (Hombre adulto, San Martín)</p> <p>- Que una persona verdaderamente, diga si, yo voy a cambiar, no voy a volver hacer nada malo (Mujer joven, Bogotá)</p> <p>- Cuando uno comete un error reconocer o aceptar. Reflexión (Mujer adulta, Sampués)</p>
Humildad	- Reconoce los errores, llega acuerdos, y lo hace a través de la humildad y puede haber paz a través de esos procesos de reconciliación (Mujer adulta, San Martín)